

臺北市各行政區特性分析

臺北市12行政區限於地理、人文條件之差異，其發展程度、建設情況因而有所不同，本文係透過集群分析，以了解各行政區在人口特質、教育文化、工商金融、治安狀況、家庭收支方面之差異程度，期使政府在作各項施政計畫時，能考量各行政區之優劣條件，進而使決策更準確，使市府預算分配及經費的運用更加有效率。

◎ 劉黛君（臺北市政府主計處科員）

壹、前言

臺北市自臺灣光復後，先設為省轄市分10個行政區，民國56年升格為直轄市，次年並將郊區分屬臺北縣與陽明山管理局的6個鄉鎮（景美、木柵、南港、內湖、士林、北投）劃歸臺北市管轄。復因市政建設突飛猛進，人口增加，社會結構及客觀環境變遷甚大，79年進行行政區重劃，將原來的16區調整為12區。各區限於地理、人文條件之差異，發展程度、建設情況更有

所不同。本文針對97年各行政區有關人口特質、教育文化、工商金融、治安狀況、家庭收支等統計資料加以分析，並利用集群分析方法，將各區依不同特性予以分類，以了解其特質及差異程度，更進一步與83年（市長民選前）資料比較，以了解這10多年間各區在各方面之變化。

集群分析係根據樣本某些特性之相似程度，劃分成若干集群，使同一集群內的樣本具有高度之同質性，而不同集群間之樣本則具有較高度的異質

性。

集群分析依分類的方法不同，可分為階層式及非階層式。非階層式較適用於觀測值很多時（超過兩百個以上）。本文針對12個行政區作特性分析，限於僅有12個觀測值，故採用階層式集群分析作為本文研究方法。

貳、臺北市各行政區特性分析

以下針對臺北市12個行政區在人口特質、教育文化、

工商金融、治安狀況及家庭收支方面，利用集群分析方法予以分析統計資料結果，以了解其差異情形。

一、人口特質方面

在人口特質方面，選擇人口密度、老化指數、老年人口比率及死亡率等指標來比較各區的差異情形。

人口密度以大安區最高為每平方公里27,624人，北投區最低為4,395人。老化指數以萬華區最高為118.78%，內湖區最低為48.03%。65歲以上老年人口占該區人口比率，以萬華區之15.03%最多，而內湖區8.36%最少。每十萬人口死亡率以內湖區最低，每十萬人口僅有444.46人，萬華區最高為每十萬人口784.68人。

若經由集群分析方法來分別各區之異同程度並予以分類，分析結果發現，在人口特質上，12個行政區大致可分為兩個集群，除萬華區為「老化指數高、死亡率高」自成一

群外，其餘11個行政區皆為「老化指數中等或偏低、死亡率中等或偏低」。與83年底比較，信義、大安、中山、中正及大同5區由「老化指數高、死亡率高」變為「老化指數中等或偏低、死亡率中等或偏低」的集群。（詳表1）

二、教育文化方面

在教育文化方面，選擇受

大學以上教育程度比率、15歲以上人口不識字率及各級學校密度等指標來比較。

依據97年底戶籍登記資料，在各區市民受教育程度上，以大安區居民受大學以上教育程度所占比率最高，占該區人口41.98%，而萬華區20.93%最低。15歲以上人口不識字居民所占比率，則以松山區最低占0.54%，而南港與

表 1 臺北市各行政區人口特質集群分析結果表

行政區別	97年底		83年底	
	1.老化指數高 2.死亡率高	1.老化指數中等或偏低 2.死亡率中等或偏低	1.人口密度高 2.老化指數高 3.死亡率高	1.人口密度低 2.老化指數低 3.死亡率低
松山區		√		√
信義區		√	√	
大安區		√	√	
中山區		√	√	
中正區		√	√	
大同區		√	√	
萬華區	√		√	
文山區		√		√
南港區		√		√
內湖區		√		√
士林區		√		√
北投區		√		√

萬華2區超過1.40%相對較高。在公私立學校數分布密度上，以文山區每萬人約擁有2.94所學校最多，而松山區每萬人約擁有1.76所學校最少。

若同樣以集群分析方法來區分各行政區在教育文化3項指標上之異同性，則以松山、信義、大安、中山、中正及內湖6區屬同一集群，為「教育程度高」之集群；萬華區「不識字率高」；「各級學校密度高」；有大同、文山、南港、士林及北投5區。與83年底比較，大安區同樣為「教育程度高」之集群，而松山、信義、中山、中正及內湖5區由83年底「不識字率中等或偏低」變為97年底「教育程度高」之集群，各級學校密度高之行政區由文山區1區變為大同、文山、南港、士林及北投5區。（詳表2）

三、工商金融方面

在工商金融方面，選擇金融機構密度、每平方公里工廠

表2 臺北市各行政區教育文化特質集群分析結果表

行政區別	97年底			83年底		
	教育程度高	不識字率高	各級學校密度高	教育程度高	不識字率中等或偏低	各級學校密度高
松山區	√				√	
信義區	√				√	
大安區	√			√		
中山區	√				√	
中正區	√				√	
大同區			√		√	
萬華區		√			√	
文山區			√			√
南港區			√		√	
內湖區	√				√	
士林區			√		√	
北投區			√		√	

家數、零售市場攤位數及企業單位生產總值等指標比較各行政區在工商金融上之差異。

就97年各區每萬人所享有的金融機構數觀察，最高為中山區，每萬人9.09家，最少為文山區，每萬人1.34家。就97年各區每平方公里工廠家數觀察，最高為南港區，每萬人18.45家，文山、大安、中山及松山4區，每平方公里工廠家數均低於1家。就97年零售

市場每市場攤位數觀察，最高為北投區623攤，內湖及信義區零售市場每市場攤位數依序為84.5及86攤，均少於100攤。根據民國95年臺閩地區工商及服務業普查報告資料，企業單位生產總值最高為中正區，企業單位生產總值最低為文山區。

經由集群分析方法分析結果發現，松山、信義、大安、中山及中正區屬同一集群，其

特性為「每萬人享有金融機構數多、企業單位生產總值高」；另一集群則為「每平方公里工廠家數多」，有大同、萬華、文山、南港及內湖區；士林及北投區則為「零售市場攤位數多」的集群。與83年底比較，信義區由「每平方公里工廠家數多」變為「每萬人享有金融機構數多、企業單位生產總值高」，士林區由「每平

方公里工廠家數多」變為「零售市場攤位數多」。(詳表3)

四、治安狀況方面

在治安狀況方面，選擇刑事案件發生率、竊盜發生率、暴力犯罪發生率及違反毒品危害防制條例查獲率等指標，比較各行政區在治安狀況方面之差異。

在刑事案件發生率方面，

97年全年以中山區每十萬人發生近3,175件最多，文山區則最低，每十萬人1,258.73件。若以犯罪型態分析，在竊盜案件發生比率上，以中正區每十萬人1,126.02件最多，而內湖區最少發生，每十萬人403.14件。在暴力犯罪方面，則以中山及萬華區發生率較高，每十萬人超過40件，內湖區每十萬人11.27件最低。違反毒品危害防制條例案件則以中山及萬華2區發生較多，每十萬人超過350件；而以文山區每十萬人60.76件最低。

經由集群分析方法分析結果發現，松山、文山、內湖及北投區為「竊盜發生率低、暴力犯罪發生率低」的集群；信義、大安、南港及士林區則為「違反毒品危害防制條例查獲率低」的集群；中山、中正、大同及萬華區則為「刑案、竊盜、暴力犯罪發生率高、違反毒品危害防制條例查獲率高」的集群。與83年底比較，信義、大安區由「刑案發生率中

表3 臺北市各行政區工商金融狀況集群分析結果表

行政區別	97年底			83年底		
	1.每萬人享有金融機構數多 2.企業單位生產總值高	每平方公里工廠家數多	零售市場攤位數多	1.每萬人享有金融機構數多 2.企業單位生產總值高	每平方公里工廠家數多	零售市場攤位數多
松山區	√			√		
信義區	√				√	
大安區	√			√		
中山區	√			√		
中正區	√			√		
大同區		√			√	
萬華區		√			√	
文山區		√			√	
南港區		√			√	
內湖區		√			√	
士林區			√		√	
北投區			√			√

等或偏低、暴力犯罪發生率中等或偏低」變為「違反毒品危害防制條例查獲率低」之集群，萬華區由「刑案發生率中等或偏低、暴力犯罪發生率中等或偏低」變為「刑案、竊盜、暴力犯罪發生率高、違反毒品危害防制條例查獲率高」。(詳表4)

五、家庭收支方面

在家庭收支方面，依據市府主計處96年家庭收支調查，選擇每戶平均可支配所得、每戶平均消費傾向、擁有自有住宅比率、汽機車普及率等指標來了解各區之差異。

平均每戶可支配所得最高為大安區141.76萬元，而最低為南港區113.62萬元。就各區每戶平均消費傾向觀察，最高為大同區78.77%，最低為南

港區71.12%。就各區家庭擁有自有住宅比率觀察，最高為松山區89.99%，而最低為大同區76.03%。由汽車普及率觀察，最高為中山區40.54%，而最低為萬華區19.88%。機車普及率最高的區域為大同區56.26%，而普及率最低為大安29.09%。

臺北市12個行政區經由集群分析方法可分為3集群，一屬「可支配所得中等或偏高、消費傾向中等或偏高、擁有自有住宅比率中等或偏高」，有松山、信義、大安、中正、文山、內湖、士林及北投等8區；另一集群則屬「可支配所得略低、擁有自有住宅比率低」，有中山及大同區；而萬華及南港區則為「可支配所得低、消費傾向低」的集群。與83年底比較，萬華及南港2區由「可支配所得中等或偏高、擁有自有住宅比率中等或偏高」變為「可支配所得低、消費傾向低」之集群。(詳表5)

表4 臺北市各行政區治安狀況集群分析結果表

行政區別	97年底			83年底		
	1.竊盜發生率低 2.暴力犯罪發生率低	違反毒品危害防制條例查獲率低	1.刑案發生率高 2.竊盜發生率高 3.暴力犯罪發生率高 4.違反毒品危害防制條例查獲率高	1.刑案發生率中等或偏低 2.暴力犯罪發生率中等或偏低	1.刑案發生率高 2.暴力犯罪發生率高	違反毒品危害防制條例查獲率高
松山區	√			√		
信義區		√		√		
大安區		√		√		
中山區			√		√	
中正區			√	√		
大同區			√			√
萬華區			√	√		
文山區	√			√		
南港區		√		√		
內湖區	√			√		
士林區		√		√		
北投區	√			√		

表 5 臺北市各行政區家庭收支特性集群分析結果表

行政區別	96年底			83年底		
	1.可支配所得中等或偏高 2.消費傾向中等或偏高 3.擁有自有住宅比率中等或偏高	1.可支配所得略低 2.擁有自有住宅比率低	1.可支配所得低 2.消費傾向低	1.可支配所得中等或偏高 2.擁有自有住宅比率中等或偏高	1.消費傾向高 2.汽車普及率低 3.機車普及率低	擁有自有住宅比率低
松山區	√			√		
信義區	√				√	
大安區	√			√		
中山區		√				√
中正區	√			√		
大同區		√				√
萬華區			√	√		
文山區	√			√		
南港區			√	√		
內湖區	√			√		
士林區	√			√		
北投區	√			√		

參、結論

將前述分析及各使用分區特性彙整歸納後，各行政區之特性分別說明如下：

一、松山區：為臺北市唯一陸、海、空運三者齊備的區域，交通樞紐的角色也隨著運輸工具的不斷更新，讓松山區的面貌在半

個世紀以來有了很大的轉變。經集群分析結果顯示松山區以商業區為主。

二、信義區：近年來最大的轉變在於它逐漸發展為台北首要的中心商務區，不但讓本區的天際線競逐出一片現代建築欣欣向榮的景象，也經營出一個機能完整的臺北新都心。經集群

分析結果顯示信義區以商業、住宅區為主。

三、大安區：因應商業中心東移，逐漸定位為文教與商業雙軸心；而全國30%的企業總部雲集於大安區，除了商業機能，還有極佳的文教與生態機能。經集群分析結果顯示大安區以文教、商業區為主。

四、中山區：其實中山區除了婚紗產業外，早期還是金融、證券產業的集中地，此外，臺北市過半數的五星級飯店亦分布在中山區；從區域特色、歷史記憶、產業變遷等各種面向來看，中山區都是發展文化產業商圈的極佳地點。經集群分析結果亦顯示中山區以商業區為主。

五、中正區：機關多是中正區一大特色——總統府及行政、立法、司法、監察四院都在中正區，中央政府許多部會機關與中央銀行、臺灣銀行、臺北車站、電信總局及郵政總局

也都聚集在本區。經集群分析結果顯示中正區以行政區為主。

六、大同區：大同區的文化，始於大龍峒，而商業活動更是從大稻埕延伸至今。大稻埕沿著淡水河，逐漸形成街市，成為臺北市最大的物資集散中心，永樂市場及其附近的布行更是建立臺灣五十年代經濟奇蹟的紡織工業之大本營。經集群分析結果顯示大同區以工業區為主。

七、萬華區：日治時期，萬華已出現小型工業區規模，60年代全臺第二的西園工業區成立，並於70年代發展為大理街工業區，至今萬華火車站前大理街至汕頭街，仍是臺北服飾業的重鎮。經集群分析結果顯示萬華區以工業區為主。

八、文山區：文山區的人口結構以公教人員為主，平均每萬人擁有學校數為2.94，是全市12區之冠。經

集群分析結果亦顯示文山區以文教區為主。

九、南港區：原受工業區污染所苦，隨著產業轉移、都市更新，污染的問題逐步解決，更建立了軟體科學工業園區，淹水問題也在大坑溪整治、增設抽水站等防治措施落實後改善很多。經集群分析結果顯示南港區以工業區為主。

十、內湖區：位於臺北市東側，自然環境有山有水，北面群山環抱、南臨基隆河、還有大湖與碧湖兩座湖泊；有規劃的低密度社區開發，讓優異的自然環境成為窗邊的美景。經集群分析結果顯示內湖區以住宅區為主。

十一、士林區：區內有陽明山國家公園、國家藏寶之地故宮博物院、將台灣史追溯到史前的芝山岩文化史蹟、使館、外國學校集中的天母及中外遊客喜愛了好幾十年的士林夜市。經集群分析

結果顯示士林區以住宅、文教區為主。

十二、北投區：位於臺北市的最北邊，北有大屯山、七星山，南臨基隆河，境內並有豐富的溫泉資源，是遊憩休閒的寶地。經集群分析結果顯示北投區以住宅、文教區為主。

綜合以上所述，由於臺北市各行政區因地理環境不同致特性差異，故政府在作各項施政計畫時，如能考量各行政區之優劣條件，決策將會更準確，進而使市府預算資源分配及經費的運用更加有效率，除可收事半功倍之效外，亦可促進臺北市各行政區達到均衡發展。

參考資料

- 1.SPSS操作與統計分析實務/黃聰明編著。
- 2.SPSS多變量統計分析/張紹勳，林秀娟著。
- 3.多變量分析/陳順宇著。
- 4.83年臺北市各行政區特性分析/姜淑月著。❖