

# 高中職社區化與教育資源配置

高中職社區化是教育部高中職教育重要政策之一，其實施之遠程目標為達成高中職教育多元、均衡、均質與優質化。從試辦、準備期到中程計畫，執行至今已逾9年，本文嘗試從學校公務統計與統計調查相關量化指標，探討各適性學習社區資源配置差異情形，以為後續相關政策執行之參考。

● 徐賜珍、林樹全（教育部中部辦公室視察、朝陽科技大學副教授）

## 壹、前言

教育部為因應知識經濟時代潮流，回應大環境快速變遷，培養適切人才，近年來積極推動各項教育改革政策。為了整合教育資源，全面提升高中職教育品質，建構學生適性學習發展的學習環境，於88年著手規劃「高中職社區化推動方案」，89學年度試辦，90學年度正式實施，92學年度起進行6年中程計畫，至97學年度

截止。

本文嘗試藉由學校公務統計與統計調查相關量化指標資料，探討高中職社區化推動實施至今，各適性學習社區資源配置差異情形，藉以作為98學年度賡續辦理「高中職適性學習社區教育資源均質化實施方案」3年計畫，推動執行之參考。

## 貳、我國高中職社區化推動概況

### 一、高中職社區化推動理念與內涵

我國推動高中職社區化的主要理念，其一為教育機會「均衡化」，使得適性學習社區內高中職校招生名額，符合國中畢業學生就近入學之需求，提供均衡之教育機會與適性學習課程。再者為達成教育資源之「均質化」，即各高中職校進行校內總體環境改善，並建構資源整合之合作機制，提升整

體高中職校的教育品質，強化適性學習社區特色，期使各高中職校師資、設備與課程等教育資源達於均質，以提供學生適性發展與優質的學習環境。即每一個就學社區，均能讓社區學生有多元發展的選擇機會，以達成適性學習之目標。

「高中職社區化」則係指教育部為均衡高中職發展、整合高中職教育資源，使國中畢業生能就近升學高中職的一種策

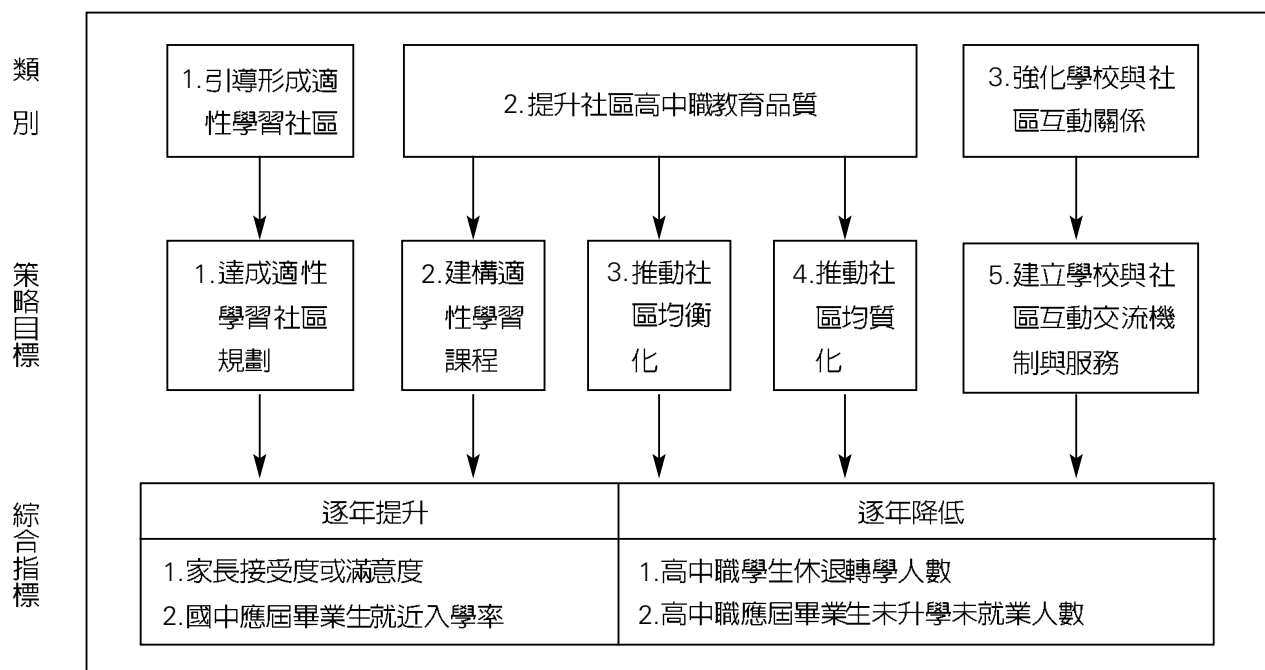
略性規劃。也就是規劃一個適當的社區地理範圍，使社區內高中職校透過教育資源之整合與分享，為高中職學生建構多元適性學習之社區，營造符合學生性向發展的學習環境，使學生能就近入學。

其中程計畫分為3大類別、5項策略目標，再以4個綜合指標衡量實施之成效，清楚描繪社區化之內涵（如圖1）。

高中職社區化所建構之適

性學習社區，主要考量學生就近就學之需求，提供普通、技職、資賦優異與身心障礙等4類教育學習課程，以學生為本位，依其個別性向、興趣、能力及需求，在社區內學校就近選擇適合自己的學習環境及課程別就讀。推動此方案的主要目的，係為達成均衡高中職教育品質，使得國中畢業生就近入學與適性學習，以建構高中職「就學社區」的理想，並為

圖 1 高中職社區化中程計畫內涵



十二年國教作準備。

## 二、高中職社區化之實施

為推動高中職社區化，主管機關所採之具體措施包括(1)獎助私立高中職，改善教學資源，提高其競爭力。(2)補助公立高中職，改善教學資源並提高辦學績效。(3)鼓勵鄰近學校共同規劃入學、課程及資源之整合。(4)獎勵應屆優秀國中畢業生升學當地高中職。(5)依據地區需求、學校特色及教育資源分布情形，規劃全國國中畢業生就學社區藍圖。期使各社區教育資源配合當地學生需求，建構「均衡」與「均質」之教育環境。

高中職社區化於90學年度正式實施，僅22個合作專案；第2年全國462所學校參與方案之推動，規劃成66個專案社區；第3年全國492所學校全面納入「高中職社區化」方案之實施對象，重新規劃成45個適

性學習社區。94學年度起，全國計有484所高級中等學校參與高中職社區化推動方案。

## 三、高中職社區化推動目標與績效衡量

教育部積極推動高中職社區化的目標包括：

- (一) 配合生活地緣及上下學時間等因素，檢討現有45個「適性學習社區」的地理範圍。
- (二) 均衡發展各適性學習社區普通、技職、資賦優異及身心障礙等4類課程，促進各適性學習社區教育機會均衡化。
- (三) 協助資源較不足的適性學習社區或高中職校，落實各適性學習社區教育資源均質化。
- (四) 推動適性學習社區具創造力特色之永續發展，達成高中職優質化之教育目標。

為審視高中職社區化之實施成效，教育部於93學年度公布「高中職社區化建構適性學習社區計畫績效衡量指標」。針對上述4項目標，研擬16項量化及6項質化指標，包括各課程別招生比率、社區國中畢業生就學機會率、社區高中職學生就近入學率、社區高中職學生休轉學比率、合格教師專長授課比率、高中職學生未升學未就業比率等，據以評估高中職社區化之實施成效。

從高中職社區化中程計畫之4個綜合產出衡量指標來看(詳表1)，社區化政策民意滿意度超過8成，就近入學率逐年提升至近6成，休退轉學及未升學未就業人數呈逐年下降之趨勢，顯示高中職社區化政策已達中程計畫執行之目標。惟本文以現有相關統計資料，嘗試從不同角度來分析，了解45個適性學習社區資源配置等現況差異情形，以為後續相關政

表 1 近年高中職社區化實施成效

年度	高中職社區化政策民意接受度及滿意度	高一學生就近入學率 (%)	休退轉學人數 (人)	未升學未就業人數 (人)
91		51.82	27,783	44,061
92	72.40 (接受度)	55.75	28,003	34,613
93	76.52 (接受度)	57.89	14,928	22,381
94	77.38 (接受度)	57.80	14,031	19,712
95	75.24 (滿意度)	58.70	12,571	17,820
96	79.42 (滿意度)	58.94	12,738	15,330
97	80.93 (滿意度)	...	...	...

資料來源：教育部中部辦公室。

策執行之參考。

## 參、45 個適性學習社區現況差異分析

97 學年度全國計有 503 所高級中等學校，其中公立 295 所、私立 208 所。茲就 45 個適性學習社區之基本教育資源現況，依序分析說明於後：

### 一、學校屬性及規模

就 97 學年度全國教育統計資料來看（含臺灣戲曲學院及臺東專校高職部），各社區學校高一學生容量（不含離島地區）

（詳表 2），以中 3 區 2 萬餘人為最多，雲 1 區 1 千餘人為最少，差異近 20 倍。其中公立學校高一學生容量較私立少者，以臺北 4 區為最多，差異達 8 千餘人，其次為中 3 區的 7 千餘人，桃園 3 區 5 千餘人，臺南 1 區 4 千餘人，鳳山區、新竹縣區、桃園 1 區則為 2 千餘人，其餘臺北 6 區、高市南區、臺北 3 區、桃園 2 區、嘉義區、高市中區也都有 1 千餘人以上之差異。這些適性學習社區，其公私立就學機會差異頗大，若能佐以學費差距之補助，或能「均衡」適性學習社區學生就學公私立

學校之機會。

### 二、課程別之開設

次以課程別來看（詳表 2），除了臺北 1 區、旗山區及金門區，未開設綜合高中課程，供國中畢業生選擇外；雲 1 區、澎湖區、金門區及連江區，則未提供進修學校供國中畢業生選讀；另 45 個適性學習社區中，有 25 個社區未設有特教學校，其中又未能提供綜合職能科者，尚有臺北 5 區及連江區（見表 3）。因此，提供學生多元學習之選擇，確實還有努力與調整之空間。現行特教

## 表2 45個適性學習社區基本資料

97學年度

社區別	校數(校)			合格教師數比率(%)			高一學生數								
	計	公立	私立	計	公立	私立	總計(人)			課程別人數比率(%)					
							計	公立	私立	普通科	職業科	綜合高中	實技學程	進修學校	特教學校
總計	503	295	208	94.62	99.09	86.91	318,418	157,550	160,868	32.19	39.72	10.46	6.11	11.02	0.50
01 北市北區	26	13	13	97.06	99.63	92.78	14,234	6,790	7,444	47.96	33.88	6.22	1.26	9.75	0.93
02 北市東區	20	13	7	95.06	96.78	88.98	14,237	8,949	5,288	43.36	44.99	5.11	0.84	5.71	-
03 北市南區	27	13	14	97.80	99.56	94.89	17,957	9,571	8,386	52.80	28.48	7.84	0.15	10.29	0.43
04 高市北區	12	9	3	95.67	100.00	74.30	5,796	4,612	1,184	42.15	28.05	16.74	2.69	9.58	0.79
05 高市中區	11	8	3	96.49	98.17	93.01	11,580	5,195	6,385	35.77	37.81	8.91	10.66	6.45	0.41
06 高市南區	10	6	4	95.81	100.00	87.86	7,547	2,944	4,603	25.56	46.43	8.69	12.81	6.08	0.42
07 基隆區	17	11	6	95.00	99.91	81.82	7,927	4,893	3,034	31.97	45.14	6.08	3.73	12.48	0.61
08 臺北1區	8	4	4	98.38	100.00	95.66	5,793	2,514	3,279	41.46	41.39	-	3.88	13.26	-
09 臺北2區	4	2	2	99.77	100.00	99.37	2,089	1,287	802	19.96	36.19	35.23	2.15	6.46	-
10 臺北3區	9	4	5	96.90	99.23	93.48	6,759	2,666	4,093	33.21	44.95	0.65	1.32	19.87	-
11 臺北4區	12	4	8	90.98	99.41	85.40	11,731	1,561	10,170	18.28	61.39	4.89	4.52	10.92	-
12 臺北5區	11	7	4	99.37	100.00	98.11	6,543	4,282	2,261	64.85	14.38	8.12	6.60	3.67	2.38
13 臺北6區	7	3	4	98.69	99.42	97.75	5,486	1,759	3,727	23.00	30.73	19.14	0.97	26.16	-
14 桃園1區	9	5	4	90.54	98.28	83.90	9,717	3,766	5,951	35.53	37.69	3.70	3.81	19.28	-
15 桃園2區	11	7	4	95.00	99.90	88.14	11,420	5,006	6,414	39.73	37.15	3.95	2.10	15.41	1.66
16 桃園3區	9	2	7	82.57	96.70	78.18	7,513	1,250	6,263	6.07	41.58	19.06	14.95	18.34	-
17 新竹市區	12	8	4	93.45	98.34	84.36	7,827	3,850	3,977	33.98	21.52	25.08	4.77	14.65	-
18 新竹縣區	9	4	5	86.34	98.26	74.79	6,115	1,894	4,221	13.23	35.01	28.39	6.41	16.96	-
19 苗栗區	12	7	5	94.01	98.84	86.72	5,839	2,900	2,939	16.08	39.99	21.84	9.03	11.94	1.13
20 中1區	18	12	6	94.98	99.52	85.10	10,422	5,201	5,221	32.84	38.65	11.39	4.76	10.65	1.71
21 中2區	16	9	7	95.78	98.91	91.38	10,950	5,690	5,260	43.74	33.63	4.94	2.05	15.38	0.26
22 中3區	19	9	10	90.53	98.67	85.09	21,128	6,896	14,232	20.51	47.33	8.40	9.45	14.32	-
23 投1區	4	3	1	98.05	97.91	-	1,256	1,198	58	6.05	46.34	27.55	6.13	13.93	-
24 投2區	10	7	3	97.02	100.00	76.92	4,764	3,584	1,180	20.76	35.39	21.35	9.87	12.64	-
25 彰北區	10	8	2	97.83	99.18	93.28	7,334	5,551	1,783	35.75	39.28	4.36	3.86	15.73	1.01
26 彰南區	13	10	3	94.99	99.90	82.13	10,781	5,733	5,048	8.90	53.57	12.84	10.58	12.80	1.31
27 雲1區	4	2	2	98.11	100.00	92.45	1,079	797	282	25.49	48.38	18.07	8.06	-	-
28 雲2區	8	5	3	91.00	97.98	81.91	3,698	1,654	2,044	27.58	45.29	12.39	9.63	4.30	0.81
29 雲3區	8	4	4	91.18	98.57	79.70	3,550	2,050	1,500	37.38	39.58	5.55	9.10	8.39	-
30 嘉義區	24	11	13	89.51	99.72	76.34	12,290	5,521	6,769	24.10	50.49	8.76	12.52	3.64	0.50
31 臺南1區	16	5	11	96.38	100.00	94.53	9,041	2,472	6,569	26.97	45.92	9.59	9.69	7.83	-
32 臺南2區	16	14	2	99.06	100.00	93.65	8,737	7,043	1,694	44.08	26.75	12.67	7.94	7.68	0.88
33 臺南3區	9	5	4	96.71	100.00	92.10	4,140	2,243	1,897	36.96	35.58	12.20	9.37	3.86	2.03
34 臺南4區	11	4	7	92.85	99.72	87.68	4,478	1,802	2,676	32.29	33.43	13.02	15.23	6.03	-
35 澎湖區	2	2	-	96.41	96.41	-	1,067	1,067	-	28.40	56.51	11.34	3.75	-	-
36 鳳山區	14	8	6	92.69	98.87	82.06	9,215	3,375	5,840	30.94	45.02	9.78	11.43	2.54	0.29
37 岡山區	4	3	1	95.96	97.73	90.24	3,406	1,738	1,668	22.96	46.48	3.70	14.33	12.54	-
38 旗山區	4	3	1	94.04	100.00	51.72	1,163	924	239	26.48	54.77	-	10.23	8.51	-
39 屏東北區	11	6	5	91.53	98.82	75.00	6,134	3,278	2,856	33.39	46.54	8.71	2.31	9.05	-
40 屏東南區	8	6	2	94.63	98.85	36.84	2,686	2,284	402	32.43	39.31	11.88	5.99	10.39	-
41 臺東區	9	7	2	92.00	96.95	57.89	2,805	2,272	533	5.67	29.38	53.26	3.67	8.02	-
42 花蓮區	14	9	5	91.49	99.84	75.53	5,451	3,139	2,312	28.42	36.16	23.15	1.30	10.13	0.84
43 宜蘭區	12	10	2	96.28	98.36	82.09	5,872	5,488	384	36.53	31.61	9.89	4.31	16.89	0.77
44 金門區	2	2	-	99.38	99.38	-	749	749	-	46.60	53.40	-	-	-	-
45 連江區	1	1	-	93.33	93.33	-	112	112	-	-	-	100.00	-	-	-

資料來源：同表1。

說明：本表合格教師數不會特教學校資料。

## 表3 45個適性學習社區各群別一年級班數分布

97學年度

單位：班

社區別	總計	11 普通科	21 機械群	22 動力機 械群	23 電機與 電子群	24 化工群	25 土木與 建築群	26 商業與 管理群	27 外語群	28 設計群	29 農業群	30 食品群	31 家政群	32 餐旅群	33 水產群	34 海事群	35 藝術群	41 綜合 職能
總計	7,554	3,399	311	265	762	50	69	985	143	206	62	65	389	664	13	10	57	104
01 北市北區	338	198	2	5	12	-	1	46	17	15	-	-	11	21	-	-	7	3
02 北市東區	358	179	10	13	47	2	4	36	17	11	1	2	14	9	-	-	9	4
03 北市南區	431	266	15	7	33	-	3	29	9	15	-	-	14	38	-	-	-	2
04 高市北區	153	93	-	5	11	-	4	14	-	8	-	-	4	4	-	-	9	1
05 高市中區	255	119	8	9	23	3	1	31	2	7	-	-	21	30	-	-	-	1
06 高市南區	181	64	8	5	16	1	2	22	3	7	-	-	14	38	-	-	-	1
07 基隆區	197	81	8	2	21	-	4	40	2	6	-	4	8	14	2	3	-	2
08 臺北1區	137	59	15	4	26	-	-	18	1	2	-	-	2	8	-	-	-	2
09 臺北2區	50	26	-	-	9	-	-	7	-	-	2	-	-	4	-	-	-	2
10 臺北3區	160	60	12	7	14	-	-	37	1	-	-	-	10	15	-	-	-	4
11 臺北4區	247	68	3	9	22	-	-	25	-	31	-	1	31	38	-	-	17	2
12 臺北5區	152	120	2	4	6	-	-	12	-	-	-	-	4	4	-	-	-	-
13 臺北6區	122	53	1	1	4	-	-	22	4	10	-	-	10	15	-	-	-	2
14 桃園1區	208	88	2	7	13	-	-	50	3	5	-	-	18	17	-	-	4	1
15 桃園2區	241	115	14	16	32	3	-	29	3	7	4	-	3	13	-	-	-	2
16 桃園3區	167	47	2	12	26	-	-	20	6	2	3	2	12	31	-	-	-	4
17 新竹市區	189	114	8	4	7	1	-	24	5	3	-	-	9	10	-	-	-	4
18 新竹縣區	143	65	3	7	23	-	-	14	2	3	2	1	7	14	-	-	-	2
19 苗栗區	149	53	7	6	23	3	-	20	1	1	5	3	8	17	-	-	-	2
20 中1區	238	110	16	13	25	7	4	24	4	2	-	-	8	20	-	-	-	5
21 中2區	257	131	15	2	27	2	3	44	12	5	-	-	2	9	-	-	2	3
22 中3區	451	130	16	18	50	3	5	50	14	20	10	7	42	74	-	-	6	6
23 投1區	36	13	2	-	4	2	3	5	-	-	3	-	1	1	-	-	-	2
24 投2區	121	57	5	-	2	-	-	33	2	-	-	1	4	12	-	-	1	4
25 彰北區	173	71	24	4	22	-	3	30	9	6	-	-	-	-	1	-	-	3
26 彰南區	236	57	14	9	35	6	6	28	2	7	6	4	28	32	-	-	-	2
27 雲1區	29	11	2	1	5	1	-	6	-	-	2	-	-	-	-	-	-	1
28 雲2區	94	42	3	6	9	-	2	14	-	2	1	2	3	8	-	-	-	2
29 雲3區	89	40	3	3	7	1	-	15	3	1	1	1	3	9	-	-	-	2
30 嘉義區	287	104	12	15	35	2	2	35	5	6	1	8	26	33	-	-	-	3
31 臺南1區	235	89	7	9	26	-	1	38	8	10	-	4	13	25	2	-	2	1
32 臺南2區	228	133	17	3	29	6	5	9	2	2	1	3	8	7	-	-	-	3
33 臺南3區	105	49	6	4	11	1	1	17	2	-	4	4	2	2	-	-	-	2
34 臺南4區	116	50	9	6	15	-	1	19	-	-	-	-	3	11	-	-	-	2
35 澎湖區	31	13	-	1	2	-	-	4	-	-	-	2	-	3	2	3	-	1
36 鳳山區	207	97	8	14	18	-	-	25	-	4	-	-	11	27	-	-	-	3
37 岡山區	84	25	8	7	18	1	1	5	-	2	1	3	7	5	-	-	-	1
38 旗山區	34	9	3	2	3	-	-	2	-	-	3	2	6	3	-	-	-	1
39 屏東區	151	66	5	7	17	3	4	13	2	2	2	1	8	18	-	-	-	3
40 屏東區	75	32	1	4	5	-	-	10	-	-	3	5	1	7	1	2	-	4
41 臺東區	84	51	4	3	7	-	2	7	-	2	2	1	2	1	-	-	-	2
42 花蓮區	144	70	5	8	10	1	4	20	2	1	4	1	5	10	-	-	-	3
43 宜蘭區	145	67	5	2	9	1	3	35	-	1	-	3	5	6	3	2	-	3
44 金門區	22	10	1	1	3	-	-	1	-	-	1	-	1	1	2	-	-	1
45 連江區	4	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

資料來源：同表1。

說明：本表含普通科、職業科、綜合高中學程、實用技能學程及進修學校資料。

學校配置不足之情況存在已久，增設特教學校或於職校開辦綜合職能科，或能提供身心障礙學生適性安置與就近就學之需求。

### 三、全校師資情形

再就全校合格教師比率而言（詳表2），全國高中職學校中（不含特教學校），公立學校合格教師比率已達99.09%；私立學校落差則甚大，平均較公立學校減少12.18個百分點。多數適性學習社區公立學校合格教師比率已達百分之百；然11個社區之私立學校尚不及8成，其中旗山區、屏東區及臺東區，甚至不及6成，由此可見各社區學校師資方面未達「均質」之落差情形。學校評鑑及現行多項方案之實施成效，皆以合格教師比率為考評指標之一，何以遲遲無法提升私立學校合格教師比率，其原因值得深思與重視。

### 四、各群別開設情形

從45個社區各群別（含普通科、職業科、綜合高中學程、實用技能學程及進修學校，不含特教學校）97學年實際招生班數分布來看（詳表3），各社區皆設有商業與管理群，電機與電子群則次之。各社區設置較不平均之群別，或為當地特殊產業需求，或為地理資源影響所致（如基隆、澎湖等區，特開設水產、海事群），或部分學群開辦成本較高。也就是就近入學之選擇機會依然受到限制，適性學習之寬廣度仍嫌不足。目前各社區之高級中等學校，欲達成推動十二年國民基本教育兩項重要條件「均衡」與「均質」，仍有很大的努力空間。

為建構社區學生適性發展之學習環境，此類分析資料，可以提供調整社區教育資源或地理範圍之參據。並應確實檢

視各適性學習社區課程不足或重疊現象，鼓勵學校進行增調，回應社區適性學習需求，以助於十二年國民基本教育之推動。

### 五、學生休退學情形

從97學年45個適性學習社區之學生休退學比率來看（詳表4），高中職學校（不含特教學校）學生平均休退學比率為3.76%，其中公立學校為2.55%；私立學校稍高為4.99%。各適性學習社區中，計13個社區之學生休退學比率超過4%以上，其中以臺北4區、東部之臺東區、宜蘭區、花蓮區與離島金門區、澎湖區及南部之高市南區等社區之休退學比率較高，超過5%以上。屏東區之私立學校甚至有超過1成6。顯示部分社區未能提供學生充分的適性學習選擇，致使學生無法如期完成其學習歷程。

## 表 4 學生休退學比率較高之適性學習社區

97 學年度

單位：%

社區別	總計	公立	私立
總計	3.76	2.55	4.99
06 高市南區	5.35	2.78	7.09
07 基隆區	4.35	3.85	5.20
11 臺北4區	7.29	1.99	8.17
16 桃園3區	4.59	2.06	5.12
22 中3區	4.04	2.68	4.70
23 投1區	4.97	5.04	2.68
30 嘉義區	4.10	2.17	5.85
35 澎湖區	6.06	6.06	-
40 屏南區	4.77	3.00	16.28
41 臺東區	7.05	6.44	9.99
42 花蓮區	6.37	5.24	7.95
43 宜蘭區	6.64	6.93	2.60
44 金門區	6.73	6.73	-

資料來源：同表1。

說明：同表3。

### 六、學生畢業後概況

從96學年度高中職學生  
(不含進修及特教學校)畢業後

概況來看(詳表5)，各社區學生畢業後平均升學比率已達8成5，其中公立學校近9成3、私立學校7成7。各社區學生畢業後平均就業比率不及1成，公立學校平均不及4%的學生畢業後選擇就業，私立學校則有近1成5的學生選擇就業。學生畢業後未升學未就業比率平均5%餘，以岡山區為最高，近1成5，臺北4區、投1區及旗山區也超過1成。私立學校未升學未就業比率，以岡山區近2成5為最高，此外，還有屏南區、旗山區、投1區、屏北

## 表 5 畢業生畢業後未升學就業比率偏高之適性學習社區

96 學年度

社區別	總計					公立					私立				
	畢業生(人)	已升學(%)	已就業(%)	未升學未就業(%)	其他情況(%)	畢業生(人)	已升學(%)	已就業(%)	未升學未就業(%)	其他情況(%)	畢業生(人)	已升學(%)	已就業(%)	未升學未就業(%)	其他情況(%)
總計	249,358	85.24	8.81	5.22	0.72	129,585	92.59	3.52	3.34	0.55	119,773	77.29	14.54	7.26	0.90
11 臺北4區	7,642	70.82	16.92	10.81	1.45	1,390	97.99	0.22	1.80	-	6,252	64.78	20.63	12.81	1.78
23 投1區	928	82.87	6.25	10.67	0.22	906	82.78	6.40	10.60	0.22	22	86.36	-	13.64	-
26 彰南區	7,960	73.64	17.78	7.81	0.77	4,515	85.40	7.84	5.65	1.11	3,445	58.23	30.80	10.65	0.32
29 雲3區	2,724	83.96	9.62	5.95	0.48	1,675	93.37	3.70	2.39	0.54	1,049	68.92	19.07	11.63	0.38
32 臺南2區	7,189	89.14	4.88	5.22	0.77	5,860	92.29	2.71	4.06	0.94	1,329	75.24	14.45	10.31	-
37 岡山區	2,649	67.16	17.59	14.53	0.72	1,311	92.07	2.59	4.12	1.22	1,338	42.75	32.29	24.74	0.22
38 旗山區	865	78.84	10.52	10.29	0.35	729	84.77	5.62	9.19	0.41	136	47.06	36.76	16.18	-
39 屏北區	4,659	81.00	9.47	8.50	1.03	2,830	88.87	5.02	5.62	0.49	1,829	68.84	16.35	12.96	1.86
40 屏南區	1,978	72.14	17.80	8.90	1.16	1,795	76.49	14.32	7.91	1.28	183	29.51	51.91	18.58	-
41 臺東區	2,072	75.29	16.41	6.18	2.12	1,782	76.99	15.54	5.22	2.24	290	64.83	21.72	12.07	1.38

資料來源：同表1。

說明：本表含普通科、職業科、綜合高中學程及實用技能學程資料。



區、臺北4區、臺東區、雲3區、彰南區、臺南2區等9區超過1成。顯示，公私立學校及各城鄉社區學生畢業後概況差異甚大，未升學未就業比率偏高之社區，其教育資源愈顯缺乏，更應重視其資源配置。

綜觀高中職學校教育資源差異，可概分為公私立與城鄉學校兩類，包括師資、設備、學生與學費等差異。以上僅就合格教師比率、各群別開設情形、休退學情形及學生畢業後概況等，分析各適性學習社區「均衡」與「均質」之差異，以為後續相關教育政策執行之參考。由於本文無法即時進行適性學習社區歷史資料之統整，至相關指標僅能提供橫斷面分析，後續若進行縱斷面分析，將更能了解高中職社區化實施前後，教育資源配置及其績效變化情形。

### 肆、結語與建議

為提高國中畢業生就近入學比率，均衡各地高中職教育發展，高中職社區化應積極回應社區學生學習與成長之需求，以「學校社區化、社區學校化」為願景，發展適性學習社區。中程計畫已於97學年度辦理完成，部分適性學習社區資源之「均衡」與「均質」差異依然存在。教育部於賡續推動「高中職適性學習社區教育資源均質化實施方案」時，應先行審視各適性學習社區資源配置之現況差異情形，了解各適性學習社區之教育需求，實施重點地區教育資源之支援與調配。

另應結合「高中高職優質化輔助方案」等現行相關政策，從個別學校的卓越發展，到社區高中職教育的優質提升，為相對弱勢地區創造更多優質學校。期使兩方案能相輔相成，藉以全面提升高中職教育之「均衡」與「均質」。同時

再配合就近入學獎學金之發放，鼓勵具備潛力的學生皆能就近就學，以加強其對社區之認同與關懷，或振興地方產業發展，俾利十二年國民基本教育之推動。

### 參考文獻

- 1.吳清山、林天祐(2002)。高中職社區化。教育資料與研究，48，118。
- 2.徐國樹、徐惠珠(2006)。淺談高中職社區化與十二年國教。2006全國高中職社區化研討會論文集，137-142。
- 3.教育部(2003)。高中職社區化中程計畫。
- 4.教育部(2006)。95學年度高中職社區化績效衡量指標。
- 5.教育部(2008)。97年度社區化宣導手冊。
- 6.湯誌龍(2008)。從高中職社區化談十二年國民基本教育。港都文教簡訊，136，15-18。
- 7.馮丹白、陳信正(2007)。高中職社區化教育政策實施成效與問題分析。教育政策論壇，10(2)，123-164。
- 8.鄭崇鈺(2002.08.20)。高中職校均質化刻不容緩。中央日報觀念世界。❖