

臺灣中產階級與所得分配問題

「貧富差距」是長期存在的社會問題，所得分配不公與貧富差距日益嚴重，並非2000年第一次政黨輪替後才發生的事，處在貧富兩端之間的中產階級不但沒消失、沒崩潰，且持續穩固地存在、成長和茁壯。但這並不表示臺灣的中產階級沒有面臨困境和問題，政府應以有效稅制改革協助中產階級減輕其負擔，中產階級家庭的福利支持功能也應受到更多相關政策的重視。

● 蕭新煌 (中央研究院社會學研究所研究員)

壹、前言

近年來，尤其是2008年總統大選前的一年期間，不論是媒體或是政界最熱衷討論的社會話題竟然是非常嚴肅，但早已發生且持續嚴重四分之一世紀以上的「社會不公平」的「貧富差距」問題。關心這個長期存在的社會問題當然沒有錯，也應該早就長期有嚴肅的關懷和拿出正確的對策。但是若只是趕流行，亂發言，說錯話，

不深入探討社會真相只知炒新聞，扭曲事實，誤導社會視聽，甚至只為政治目的，那就更不足為訓。

以下是我觀察時下所得分配不公之社會問題的兩大謬誤：

謬誤一：所得分配不公與貧富差距日益嚴重，是2000年第一次政黨輪替後才發生的事。

謬誤二：貧富差距的前因或結果，都指向中產階級

的消失和崩潰，以及社會兩極化的矛盾。

貳、所得分配不均的拉大從1980年就開始

對於第一個謬誤的修正，非常單純的事實是，臺灣的貧富差距問題早在1980年就浮現，至今已28年，而不是只有8年，因此與2000年的政黨輪替無關。

用同樣的所得分配不均測

量指標，即全國所得高低分5等分戶數，算最高所得戶可支配所得額（第5等分組）除最低所得戶（第1等分組）的倍數來測度社會所得分配（財富）差距嚴重程度。依主計處的數據，自1980年開始，此倍數比就呈穩定持續上升的現象。1980年是4.17倍，1985年上升到4.50倍，1991年跳到4.97倍，1996年躍升到5.38倍，2000年則是5.55倍，2001年再大幅升為

6.39倍，2002年稍降到6.16倍，2003年再微低為6.07倍，2005年是6.04倍，2006年又再小降到6.01倍，2007年更是又下降到5.98倍（見附表）。若從短期（2003—2007年）來看，上述所得不均問題反而是有了一些改善而非再惡化；但長期而言，當然是顯示臺灣社會所得不均現象，印證了美國經濟學家Simon Kuznets當年所指「經濟成長上升，社會所得不均

惡化」的長期經驗法則，更暴露了「即使經濟成長下降，社會所得不均也可能會惡化」的另一個發展陷阱。

換言之，臺灣的發展在過去四分之一世紀以來，已面臨了與戰後前三十年前所未有的挑戰和困境，亦即經濟成長不管上升或下降，所得分配不均和社會不公平的問題都已出現，而且愈來愈嚴重。此一長期趨勢，必須值得正視。在過

附表 平均每戶可支配所得按戶數5等分位組分

年	金額 (元)					第5等分位組為各分位組之倍數					各分位組為第1等分位組之倍數				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1991	227,816	389,205	511,410	674,451	1,133,327	4.97	2.91	2.22	1.68	(基數)	(基數)	1.71	2.24	2.96	4.97
1992	235,752	423,392	560,466	742,466	1,236,407	5.24	2.92	2.21	1.67	(基數)	(基數)	1.80	2.38	3.15	5.24
1993	259,380	477,408	642,257	853,213	1,407,138	5.43	2.95	2.19	1.65	(基數)	(基數)	1.84	2.48	3.29	5.43
1994	280,259	499,105	669,983	892,016	1,507,414	5.38	3.02	2.25	1.69	(基數)	(基數)	1.78	2.39	3.18	5.38
1995	296,166	525,749	704,713	948,484	1,581,581	5.34	3.01	2.24	1.67	(基數)	(基數)	1.78	2.38	3.20	5.34
1996	298,443	537,241	723,067	966,103	1,607,034	5.38	2.99	2.22	1.66	(基數)	(基數)	1.80	2.42	3.24	5.38
1997	312,458	557,429	753,919	1,003,815	1,689,517	5.41	3.03	2.24	1.68	(基數)	(基數)	1.78	2.41	3.21	5.41
1998	310,865	560,766	765,375	1,014,770	1,714,097	5.51	3.06	2.24	1.69	(基數)	(基數)	1.80	2.46	3.26	5.51
1999	317,001	573,853	778,496	1,031,669	1,744,245	5.50	3.04	2.24	1.69	(基數)	(基數)	1.81	2.46	3.25	5.50
2000	315,172	571,355	778,556	1,043,508	1,748,633	5.55	3.06	2.25	1.68	(基數)	(基數)	1.81	2.47	3.31	5.55
2001	279,404	524,766	740,054	1,013,478	1,785,550	6.39	3.40	2.41	1.76	(基數)	(基數)	1.88	2.65	3.63	6.39
2002	292,113	538,584	743,888	1,005,274	1,799,733	6.16	3.34	2.42	1.79	(基數)	(基數)	1.84	2.55	3.44	6.16
2003	296,297	545,465	745,231	1,021,325	1,799,992	6.07	3.30	2.42	1.76	(基數)	(基數)	1.84	2.52	3.45	6.07
2004	297,305	555,452	775,719	1,035,972	1,791,796	6.03	3.23	2.31	1.73	(基數)	(基數)	1.87	2.61	3.48	6.03
2005	297,694	556,117	779,044	1,043,131	1,796,884	6.04	3.23	2.31	1.72	(基數)	(基數)	1.87	2.62	3.50	6.04
2006	304,274	564,865	795,427	1,073,507	1,827,387	6.01	3.24	2.30	1.70	(基數)	(基數)	1.86	2.61	3.53	6.01
2007	312,145	571,128	799,418	1,069,885	1,866,791	5.98	3.27	2.34	1.74	(基數)	(基數)	1.83	2.56	3.43	5.98

資料來源：行政院主計處家庭收支調查。

去28年，早已是社會學家、社會政策專家大聲疾呼和警告的社會問題，絕非如這一、兩年來的若干媒體輿論和政治人物像是發現天大秘密般的歇斯底里在喊救命。

爲什麼1950年到1980年，臺灣能既成長又公平？秘密是有兩個與所得分配或福利政策無關的政策及現象所使然：一是土地改革政策，讓臺灣鄉村社會先平均，再成長；二是中小企業的「意外地」蓬勃發展，讓臺灣工業和都市社會能充分就業，大家分享成長。但1980年代以後，上述這兩個條件都喪失了「壓抑社會不均」的正面作用。所以1980年代中後期，才有1.第二次都市土地改革的呼籲，2.積極社會福利政策之落實的訴求，以及3.進一步所得稅制改革之倡導。

遺憾的是，過去20多年，這三個社會改革的呼聲，並未確實落實，以致臺灣社會一直

在嚐成長的苦頭——即「錢賺錢，不是人賺錢」、「投機致富」、「財富累積愈來愈不公」、「富上加富，貧者難翻身」等後果，以及「相對剝奪感上升」和「人比人氣死人」的社會不平集體心理寫照。

自2000年第一次政黨輪替後8年，執政的民進黨未能力挽狂瀾，以更積極、更進步、更正義的社會福利和所得稅制改革政策來改善已積病20年的社會財富不均和貧富差距問題，確實該被批評。但是長期執政了55年的國民黨，在最後的20年主政期間，竟然毫無作爲，束手無策，眼看著貧富不均年年惡化，直到2000年下臺前，竟還都目睹高低所得差距倍數從4.17倍跳到5.55倍，更是難推其責任。

在2000年失去政權後的國民黨在2008年大選前高談闊論，說國民黨執政時社會曾經如何公平、正義，並嚴厲指責接

手的民進黨，確實讓識者斥爲不智。如今重拾政權的國民黨政府在今後又會如何「解讀」上述此一長短期所得不均問題之變與不變現象，並以更負責任的執政態度積極提供解決對策，識者當會嚴肅加以觀察和監督。

參、「M型社會」無稽之論，中產階級沒崩潰

在近年上述貧富差距問題的謬誤論述之外，卻又更不幸地扯上中產階級的存亡問題，這更是另一項以假亂真的流行謬論。不僅是未視社會真相，膚淺地引述日本一位通俗經濟專家大前研一所寫的時論著作「M型社會」（商周出版，2006），就信以爲真，胡亂推論，直指臺灣是中產階級已消失、下沈，只剩窮苦大眾和少數巨富的M型社會。

「M型社會來臨」和「中產階級社會全面崩潰」是大前研一在中譯本裡出現的聳動標題，但全書不論資料、數據和論述卻都無法支持這兩個可怕卻又不實的日本經驗和結論。在這本書第70頁的唯一數據和圖示企圖來凸顯日本社會在1992年至2002年進入M型化的趨勢，其實只不過是玩弄了圖表數學遊戲的一個把戲，亦即大前研一故意將最高所得家庭（年收入日幣1,200萬以上）的級距大幅拉開，不但將1,200萬至1,499萬算為一組，更直接就跳到2,000萬那一組，所以才出現了聳尖圖形，將高所得的比率「拱」了上去。所以，M型的右邊尖峰，其實是「作假」後的結果。更何況書中（頁66-67）的另一組數據呈現了上層階級（1,000萬日圓以上）人數微增，中上階級（600萬至1,000萬日圓）人數下降，中低階級（300萬至600萬日圓）也持平微降，

但低層階級（300萬日圓以下）人數則「大增」的趨勢，也讓上述「M」的右邊尖峰根本不成形（參閱田習如，2008：130-1）。更何況這本書的日文原文書名是「中低社會階級的衝擊」（ロウアーミドルの衝擊）明白指出的不正是要多多正視「低層中產階級」（亦即上述中低階級）以及此一低階中產階級所帶來的商機和企業戰略嗎？又何來所有中產階級的全面消失或崩潰？

在臺灣，不認真讀書的媒體和政客完全不察，卻馬上套用「M型社會」錯誤名詞到前述所得分配差距謬誤，而以訛傳訛、積非成是，不但將長期所得分配和貧富差距趨勢問題壓縮成短期問題，更扭曲臺灣社會階級結構轉型的長期態勢，硬生生地要置臺灣中產階級於死地，竟無知地草率宣布這個仍然還是新興成長的階級已經死亡！

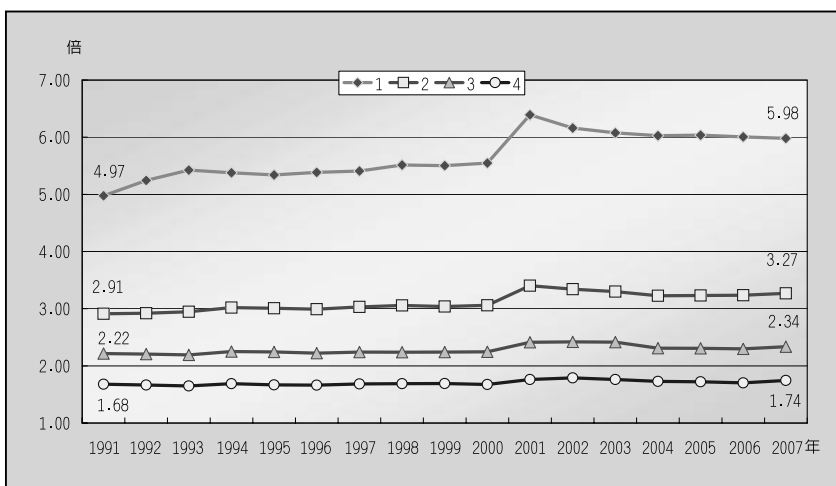
那麼，又該如何正確糾正此一「M型社會」和連帶的「中產階級消失」在臺灣根本是謬論和無稽之談呢？

首先，拿前述臺灣國民所得5等分組倍數的數據即可證明，臺灣社會不是只剩雙高峰和中層已消失的「M」型社會。從附表可看出，不論是過去15年或是過去10年或5年，介於最有錢的第5等分組和最沒有錢的第1等分組之間的第4等分位組和第3等分位組，甚至接近第1等分位組的第2等分位組，他們與最有錢的第5等分位組的不均倍數並沒有像第1分位組那樣，面臨那麼驚人的擴大差距變化。換言之，當最富與最貧差距在1991年到2007年間，從4.97倍上升到5.98倍之際，最富（第5等分位組）和次富（第4等分位組）的差距卻穩定變化不大，維持在1.68倍到1.74倍；最富和「次次富」（第3等分位組）之間的差距變化，也只在

2.22倍到2.34倍之間徘徊。就以最富和次貧（第2分位組）之間的差距倍數，也不過是從2.91倍上升到3.27倍，不均的嚴重性也竟然只是最富和最貧間的一半到六成。這在在說明，處在貧富兩極之間的中產階級（中間所得，中層階級，即第4等分、第3等分，甚至第2等分所得戶）不但根本沒消失、沒崩潰，而且持續穩固地存在、成長和茁壯（圖1）。

同時，再從附表也可看出，這些中產階級當然也沒有被排擠而淪落到最貧階級，他們與最低（下層）階級（第1等分位組）始終維持著相當距離的階級間差異（inter-class difference），尤其是位處第3和第4等分位組的中產階級的確已自成一個穩健的「中堅階級」，1991年的第4等分組是第1等分組的2.96倍，到2007年上升到3.43倍，至於第3等分組與第1等分組的變化也是從2.24倍微升到

圖1 每戶可支配所得第5等分位組為各分位組之倍數
(第5組為基數)

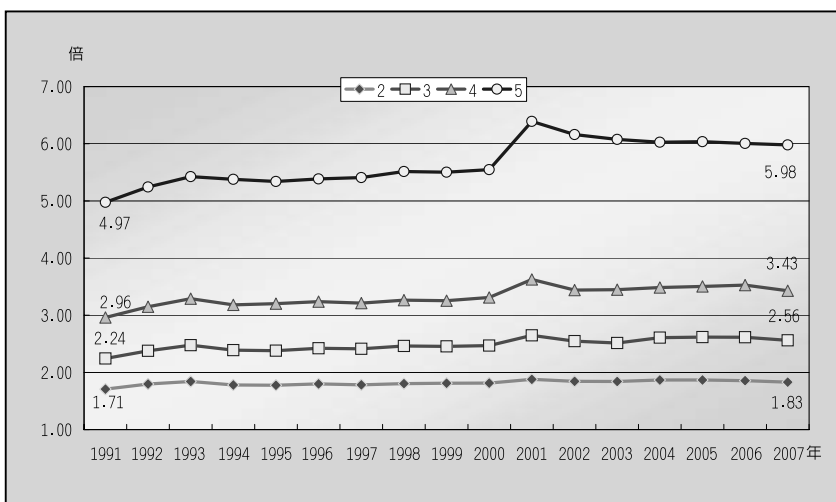


2.56倍，可見他們根本沒有淪落為「下流」、「中落」、「沈淪」、「飄零」或「消萎」的處境（圖2）。

肆、結語

臺灣不是M型社會，中產階級也沒崩潰，並不表示臺灣

圖2 每戶可支配所得各分位組為第1等分位組之倍數
(第1組為基數)



的中產階級沒有面臨困境和問題。以下是我長期研究觀察到的發現：

一、因為全球化和經濟金融危機的負面衝擊，中產階級部分成員的經濟、社會生活條件有向下降趨勢。

二、能夠向上流動的年輕新成員減少，向上流動時間也拉長。

三、部分中產階級（如年齡稍長和屬於條件較差的邊緣中產階級，或是身處金融風暴或企業外移到中國或東南亞弱勢的產業部門或職業群）甚至下跌，淪落到中產階級之外，危險群即是「低層中產階級」或稱「邊際中產階級」的增加。

四、中產階級的主觀集體意識也受打擊，不再那麼樂觀，焦慮感和不安上升，對政治改革的興趣下降，「政治保守主義」恐會不脛而走。

五、向上流動機會減小、速度

減慢，相對的能往上爬、爬得快的條件不再是個人表現而已，家世背景條件的影響力再度愈形重要，「社會保守主義」也會隨之而來。

六、不同階級之間的差距擴大，同一階級內的差距也會明顯化，階級間和階級內的矛盾，變得較突出，社會不安也可能會難免浮現。

針對上述中產階級問題真相，該又有何對策？我主張政府應以有效稅制改革協助中產階級減輕其負擔，並繼續支撐一個穩固的中產階級，因為有了穩固的中產階級，才能繼續由他們去支撐健全的福利制度，以協助最低所得者的窮人。

其次，中產階級家庭的福利支持功能也應受到更多相關政策的重視，老人福利和兒童福利政策、國民年金、國民健保和社會安全制度也都應好好重視中產階級對全民社會福利的積極角色。

最後，政府對於愈來愈多的年輕甚至在39歲以下的「低層中產階級」和「邊際中產階級」，應給予更嚴肅的相關政策和制度的關懷。

參考書目

- 1.大前研一（2006）。《ロウアーミドルの衝撃M型社會：中產階級消失的危機與商機》。劉錦秀、江裕真中譯。臺北：商周出版。
- 2.田習如（2008）。「搶救中產階級：臺灣中產階級焦慮什麼？解藥在哪裡？」，《財訊月刊》8月號，頁126-131。
- 3.行政院主計處家庭收支調查報告 <http://win.dgbas.gov.tw/fies/result.asp>。
- 4.Hsiao, Hsin-Huang Michael (2006). The Changing Faces of the Middle Classes in Asia-Pacific, Taipei: Center for Asia-Pacific Area Studies (CAPAS), Academia Sinica.
- 5.Tsai, Ming-Chang, Hong-Zen Wang, Hsin-Huang Michael Hsiao and Gang-Hua Fan (2008). "Profiling Middle Classes in Today's Taiwan", paper presented at the International Symposium on Comparing Middle Classes in Ethnic Chinese Societies in Modern Asia-Pacific, Center for Asia-Pacific Area Studies (CAPAS), Academia Sinica. June 13-14. ❖