

休閒農業概況分析

受國內產業結構調整影響，農業部門占GDP比重逐年下滑，政府積極尋找農業轉型的方法。近年來由於週休二日的實施及國民所得的提升，屬於在地產業之休閒農業逐漸受重視。是以本文希藉由SWOT分析及主成分分析來探討休閒農業的發展狀況與地方特色，尋找繁榮農村之契機。

◎ 沈芝貝 (行政院主計處第四局研究員)

壹、前言

我國農業多屬小農經營，產銷成本偏高，在農產品貿易自由化後，部分缺乏競爭力之產品易被廉價的進口品取代，因此我國農業必須朝向具特色且不易被替代的產業型態發展。而休閒農業為利用田園景觀、自然生態及環境資源，結合農林漁牧生產、農業經營活動、農村文化及農家生活，提供國民休閒，增進國民對農業

及農村之體驗為目的之農業經營。其以農業為基礎並運用地方特有之鄉村景觀、人文風情，結合生產、生活、生態三生一體之產業，故休閒農業帶動之農村發展是外國進口品所難以取代的。

由於民國87年後我國開始實施週休二日制，使得休閒活動的需求量增加。因此近年來休閒農場如雨後春筍般成立。但休閒農業的興起之速，投入之眾，是否能如預期般帶動整

體農業發展，是以本文先運用SWOT分析從社會整體面向探討休閒農業發展之優勢和劣勢，再利用94年農林漁牧業普查資料，藉由主成分分析找出休閒競爭力綜合性指標，提供個別農家對其休閒競爭力做自我檢視和修正，並找出休閒優勢鄉鎮和縣市休閒發展的優缺點，以作為政府在研訂休閒農業政策或輔導休閒農家時之參考。

貳、休閒農業之SWOT分析

SWOT分析常用於組織管理和戰略制定，可幫助企業找到自身內部的優勢(Strengths)和劣勢(Weaknesses)，及非企業可控制的外部機會(Opportunities)和威脅(Threats)。而因為任何企業發展都必須結合內、外部環境狀況，制定一套與之對應的企業戰略。因此企業管理者不僅可利用SWOT分析，找出內部優勢、劣勢和外部機會、威脅外，尚可透過SWOT分析之對持矩陣(Confrontation matrix)將SWOT分析所找出的各因素結合，進行深入研究，並採取相關的因應措施，如表1所示。

即當企業有外部機會和內部優勢時，經營者可針對優勢全力進攻，充分發揮優點；而當企業有內部優勢但外部呈現



威脅狀態時，經營者可藉此時機調整本身狀態，發展其他優點，並等待機會重新出發。然而當外部有機會但卻為企業內部劣勢時，經營者可密切注意競爭對手的舉動，進行適當防禦；但若外部充滿威脅且內部又為劣勢時，經營者則以維持

生存為主，並考量是否要進行戰略移轉。表2為針對我國休閒農業外部行銷機會、環境威脅和內部優勢、劣勢所整理而得之SWOT分析表。

參、休閒農業之競爭力分析

表1 SWOT分析之對持矩陣

外 內	機會 (Opportunities)	威脅 (Threats)
優勢 (Strengths)	進攻 竭盡全力而為之	調整 恢復優勢力量
劣勢 (Weaknesses)	防禦 密切注視競爭對手舉動	生存 戰略轉移

表2 休閒農業之SWOT分析

機會 (Opportunities)	威脅 (Threats)
a. 國民所得提高 b. 週休二日的實行 c. 國人消費型態改變，教育、休閒娛樂與醫療支出增加 d. 都市化高密度社會，生活緊張，迫使民衆走入鄉村，親近自然 e. 都市公園綠地不足，休閒娛樂場所欠缺 f. 提倡健康、有益身心的農業觀光旅遊已被普遍接受 g. 生態保育與環境教育之觀念逐漸被接受，吸引國人到鄉村從事活動 h. 交通運輸發達 i. 農政機關的輔導獎勵 j. 農民團體與民間團體熱心輔導與贊助	a. 競爭者眾多，一般觀光旅遊業與休閒農場存在競爭的關係 b. 休閒農業有關法令尚未周延，造成經營的不確定性 c. 淡旺季遊客人數差異大，造成設施規劃與管理困難 d. 一般人對休閒農業認識不足，造成產業市場定位模糊 e. 國人對動植物的生態保育觀念不足，常有破壞生態景觀與環境之情事
優勢 (Strengths)	劣勢 (Weaknesses)
a. 結合生產、生活、生態三生一體的產業具有吸引力 b. 休閒農場擁有豐富的自然生態資源吸引遊客 c. 結合農業產、銷、加工等多項產業活動，提供遊客消費 d. 具有教育、環保、遊憩、社會、經濟、醫療及文化等多目標功能之產業，可滿足不同需求 e. 提供各項產業文化活動，具吸引力 f. 提供環境教育、生態保育之場所 g. 各農場地理環境不同可提供不同特色滿足遊客需要	a. 經營者多為農業生產者，缺乏正確的經營理念及合理的管理制度 b. 經營者及工作人員欠缺服務業的服務態度與方法 c. 休閒農場解說服務普遍不足 d. 宣導不足知名度不夠 e. 未能合法化安全管理未受規範 f. 服務人員未能接受有系統的專業教育訓練 g. 休閒農場同業間缺乏組織，各個農場間缺乏聯繫協調之管道 h. 小農經營資金不足

資料來源：本研究整理而得

為了解個別農牧戶之休閒競爭力高低，本文利用94年農林漁牧業普查資料，以主成分分析 (Principal Component Analysis) 建構休閒的競爭力綜合性指標。主成分分析的變數挑選，計有土地面積、經營收入、休閒變項、勞動力素

質、勞動力投入程度、畜禽變項、區域變項、群聚變項等8大變項，共21個變數，析出9個主成分，其特徵值、特徵向量及主成分意涵如表3，可解釋變異數達76.39%，休閒競爭力綜合性指標如式1所示。
 休閒競爭力綜合性指標¹：

$$\begin{aligned}
 WP = & 0.2262 \text{ Prin1} \\
 & +0.1520 \text{ Prin2} \\
 & +0.1367 \text{ Prin3} \\
 & +0.1188 \text{ Prin4} \\
 & +0.0872 \text{ Prin5} \\
 & +0.0799 \text{ Prin6} \\
 & +0.0713 \text{ Prin7} \\
 & +0.0645 \text{ Prin8} \\
 & +0.0634 \text{ Prin9 (式1)}
 \end{aligned}$$

表3 休閒競爭力指標之主成分意涵

主成份 ¹	變數名稱	特徵向量 ² (Eigenvector)	主成分意涵	特徵值 (Eigenvalue)	累積可解釋 變異 (%)
Prin1	農牧業收入	0.4717	農牧業收入和 休閒收入	3.6293	0.1728
	平均每位工作人員之農牧業收入	0.4652			
	休閒收入	0.3699			
Prin2	指揮者年齡	0.4012	指揮者與勞動 力素質	2.4378	0.2889
	指揮者教育程度	0.3916			
	勞動力平均年齡	0.3828			
	勞動力教育程度	0.3555			
Prin3	所在區域平均每每家休閒娛樂支出	0.4853	區位變數	2.1925	0.3933
	所在區域人口密度	0.4783			
Prin4	指揮者從農工作日數	0.5712	工作日數	1.9055	0.4841
	勞動力平均工作日數	0.5393			
Prin5	勞動人數	0.7061	勞動人數	1.3982	0.5506
Prin6	所在縣市休閒農業區密度	0.6187	群聚效應	1.2822	0.6117
	所在鄉鎮休閒農場密度	0.5868			
Prin7	休閒服務程度	0.5505	觀光休閒程度	1.1442	0.6662
	可耕作地面積	0.4637			
	開放觀光採摘面積比率	0.4480			
Prin8	畜禽隻數	0.8773	畜禽變數	1.0353	0.7155
Prin9	加工收入	0.5765	加工收入	1.0173	0.7639

註：1. 取特徵值大於1之主成分。

2. 以各主成分中特徵向量大於0.35之變數性質分析該主成分意涵。

為提供有效休閒競爭力之衡量指標，本文將休閒農牧戶依休閒競爭力分數在前20%、20%至80%和後20%，分出具休閒競爭力群、中間群和不具休閒競爭力群之休閒農牧戶，如表4所示，其中具休閒競爭力群之395家農牧戶之平

均收入，包括平均銷售收入、休閒收入、加工收入和農牧業收入皆優於全體、中間群和不具競爭力群之休閒農牧戶；且指揮者和勞動力平均年齡較其他群年輕；平均教育程度也較高。而在平均可耕作地面積、指揮者平均從農工作日數、勞

動力平均工作日數、平均勞動人數和休閒服務程度部分，具休閒競爭力之農牧戶也較其他農牧戶更具規模，投入更多的工作日數和勞動力，並提供更多休閒服務項目，是以休閒競爭力綜合性指標能有效衡量農牧戶之休閒競爭力。此外本文

表4 具休閒競爭力農牧戶各項主要農業指標比較

	全體	具休閒競爭力農牧戶 (休閒競爭力分數前 20%)	中間群	不具休閒競爭力農牧 戶(休閒競爭力分數 後20%)
家數(家)	1,973	395	1,183	395
平均可耕作地面積(公畝)	156.61	276.78	127.00	95.42
平均銷售收入(萬元)	50.67	110.09	38.09	16.29
平均休閒收入(萬元)	42.29	84.18	28.72	27.44
平均加工收入(萬元)	11.44	34.58	4.59	1.96
平均農牧業收入(萬元)	104.40	228.85	71.40	45.69
指揮者平均年齡(歲)	61.66	56.58	60.02	67.91
指揮者平均教育程度(年)	8.94	10.94	9.20	6.42
勞動力平均年齡(歲)	50.61	42.87	49.34	60.91
勞動力平均教育程度高中及以上比率(%)	0.49	0.78	0.52	0.13
指揮者平均從農工作日數(日)	154.95	199.58	156.38	107.36
平均勞動人數(人)	2.59	3.24	2.61	1.90
勞動力平均工作日數(日)	125.17	150.37	126.93	96.38
休閒服務程度	1.71	2.56	1.58	1.23

亦利用GIS繪圖呈現休閒農牧戶和具休閒競爭力群之分布，如圖1。

以上主要是將休閒競爭力指標運用在個別農牧戶上，然而休閒競爭力指標亦可用於評估鄉鎮之休閒農業發展，但由於休閒農牧戶易集中在特定鄉鎮及地區，且各區域的休閒農業集中度不同，例如北部和中部地區之休閒農牧戶較東部集中，故先利用個別鄉鎮所在區

域之鄉鎮休閒家數平均數²，分出大規模休閒鄉鎮和小規模休閒鄉鎮，即鄉鎮休閒家數大於其所在區域休閒鄉鎮家數平均值時為大規模鄉鎮；鄉鎮休閒家數小於其所在區域休閒鄉鎮家數平均值時為小規模鄉鎮。再求算各個鄉鎮中所有休閒農牧戶之休閒競爭力分數，將其平均得出鄉鎮平均休閒競爭力綜合性指標。

表5為大規模休閒鄉鎮中

休閒競爭力綜合性指標平均分數最高的前15名鄉鎮，其中11個鄉鎮為農委會公告劃定之休閒農業區³，其結果一方面可反映休閒農業的群聚效果和近年來政府推動休閒農業的成效，另一方面該休閒競爭力綜合性指標對休閒農業的衡量有相當程度的解釋能力。此外根據表5亦發現全國休閒農業休閒競爭力指標平均分數前15名的鄉鎮中，北部囊括8個、中

圖 1 休閒農牧戶與競爭力群之家數分布

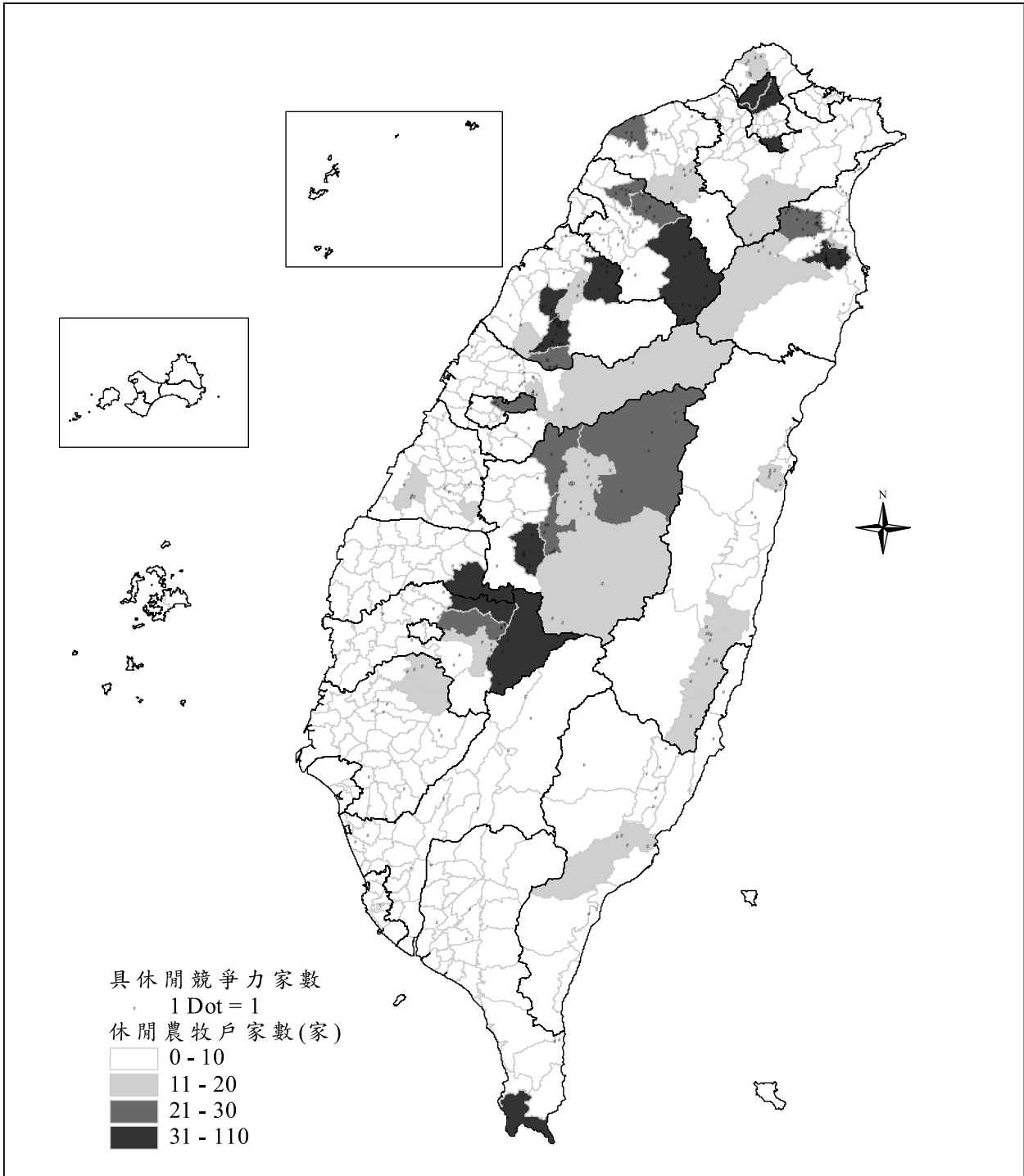


表5 休閒競爭力指標平均分數前15名鄉鎮

名次	鄉鎮	家數	鄉鎮休閒競爭力 平均分數	農委會公告劃定之 休閒農業區
1	宜蘭縣員山鄉	26	0.4174	*
2	宜蘭縣羅東鎮	12	0.3772	*
3	宜蘭縣冬山鄉	32	0.3766	*
4	花蓮縣吉安鄉	14	0.3056	
5	臺中縣新社鄉	11	0.2959	*
6	臺北縣三芝鄉	11	0.2470	
7	南投縣埔里鎮	18	0.2036	*
8	苗栗縣卓蘭鎮	27	0.1721	
9	臺東縣卑南鄉	12	0.1713	*
10	新竹縣尖石鄉	34	0.1652	*
11	宜蘭縣大同鄉	14	0.1609	*
12	新竹縣新埔鎮	25	0.1503	*
13	花蓮縣玉里鎮	18	0.1457	*
14	新竹縣五峰鄉	10	0.1398	*
15	臺中市北屯區	22	0.1390	

部4個、東部3個鄉鎮，顯示休閒農業受外在環境影響甚鉅，如臨近地區之人口密度及臨近人口在休閒娛樂上之消費支出等。

然而由於各區域的休閒發展特性不一，且近年來政府大力推行「一鄉鎮、一休閒」的政策，故為了解各區域的休閒發展成效，表6以北、中、南、東四區分別觀察各區域排

名較前的幾大鄉鎮及其主要經營種類，以北區宜蘭縣員山鄉為例，兼營休閒農牧戶主要經營果樹及其他農藝及園藝業。故由表6可得，各區域休閒農業之優勢鄉鎮多以經營果樹為主，其次為蔬菜、特用作物和花卉等，其結果亦可供各區域作物生產轉型休閒經營參考。

另為提供政府未來輔導地方休閒農業，本文亦以透過休

閒競爭力綜合性指標，以縣市為單位，計算縣市內所有休閒農牧戶之平均休閒競爭力分數，並藉由縣市在休閒競爭力各變數分數與其他縣市的相對高低，找出該縣市發展休閒農業上相對的優勢和劣勢。然而由於連江縣在94年農林漁牧普查資料中並未有兼營休閒之農牧戶，且新竹市、臺南市、嘉義市、金門縣和澎湖縣等5個縣市全縣之休閒農牧戶未達10家，所以僅就其餘19個縣市加以排名和探討，如表7。以宜蘭縣為例，宜蘭縣在休閒發展上雖較其他縣市成熟，但在農產品的銷售、指揮者和勞動力年齡、投入程度上仍有加強空間；而就排名居末的屏東縣而言，其畜牧休閒較其他縣市相對上具優勢，值得加以輔導，且如能改善縣內休閒經營方式或指揮者和勞動力結構、素質，並對縣內休閒農業加以妥善規劃和推廣，則能有效提

表6 各地區主要休閒鄉鎮及經營種類

地區	名次	鄉鎮	休閒競爭力 平均分數	農委會公告劃定 之休閒農業區	家數	主要經營種類
北部地區	1	宜蘭縣員山鄉	0.4174	*	26	果樹 (8)、其他農藝及園藝業 (6)
	2	宜蘭縣羅東鎮	0.3772	*	12	花卉 (5)、稻米 (3)、果樹 (3)
	3	宜蘭縣冬山鄉	0.3766	*	32	稻作 (16)、特用作物 (8)
	4	臺北縣三芝鄉	0.2470		11	蔬菜 (6)、果樹 (3)
	5	新竹縣尖石鄉	0.1652	*	34	果樹 (16)、蔬菜 (7)
	6	宜蘭縣大同鄉	0.1609	*	14	特用作物 (10)
	7	新竹縣新埔鎮	0.1503	*	25	果樹 (10)、其他農藝及園藝業 (4)
	8	新竹縣五峰鄉	0.1398	*	10	果樹 (5)、轉型休閒業 (4)
	9	新竹縣橫山鄉	0.1302	*	9	蔬菜 (4)、其他農藝及園藝業 (3)
	10	桃園縣觀音鄉	0.0375		25	花卉 (15)、果樹 (4)
中部地區	1	臺中縣新社鄉	0.2959	*	11	果樹 (4)、轉型休閒業 (3)
	2	南投縣埔里鎮	0.2036	*	18	特用作物 (4)、蔬菜 (4)、花卉 (4)
	3	苗栗縣卓蘭鎮	0.1721		27	果樹 (18)
	4	臺中市北屯區	0.1390		22	果樹 (10)、蔬菜 (7)
	5	苗栗縣獅潭鄉	0.1292		11	蔬菜 (4)、果樹 (3)
	6	南投縣水里鄉	0.1266	*	22	果樹 (18)
	7	南投縣信義鄉	0.1129	*	15	果樹 (8)、蔬菜 (6)
	8	南投縣仁愛鄉	0.1119		23	花卉 (8)、特用作物 (5)
	9	苗栗縣大湖鄉	0.0444	*	110	蔬菜 (87)
	10	苗栗縣南庄鄉	0.0396	*	34	其他農藝及園藝業 (8)、果樹 (7)
南部地區	1	高雄縣三民鄉	0.1321	*	5	果樹 (3)
	2	嘉義縣中埔鄉	0.1082		8	果樹 (5)
	3	嘉義縣番路鄉	0.0796		14	特用作物 (9)、果樹 (4)
	4	嘉義縣竹崎鄉	0.0496		26	特用作物 (10)、蔬菜 (10)
	5	臺南縣楠西鄉	0.0416	*	8	果樹 (5)
	6	高雄縣鳳山市	0.0153		5	果樹 (3)
	7	臺南縣白河鎮	0.0108		16	蔬菜 (5)、花卉 (5)
	8	臺南縣東山鄉	0.0020		13	果樹 (8)、特用作物 (5)
	9	嘉義縣阿里山鄉	-0.0140	*	54	蔬菜 (23)、特用作物 (16)、果樹 (11)
	10	屏東縣里港鄉	-0.0170		5	果樹 (4)
東部地區	1	花蓮縣吉安鄉	0.3056		14	花卉 (6)、果樹 (3)
	2	臺東縣卑南鄉	0.1713	*	12	果樹 (8)
	3	花蓮縣玉里鎮	0.1457	*	18	蔬菜 (9)、特用作物 (7)
	4	臺東縣太麻里鄉	0.0446	*	9	蔬菜 (5)
	5	花蓮縣瑞穗鄉	0.0330	*	20	特用作物 (9)、轉型休閒業 (5)

註：括號中之數值為該鄉鎮經營此作物種類的休閒家數，其列舉之經營種類以囊括該鄉鎮的休閒家數達半數以上為原則。

表 7 縣市休閒競爭力之優勢與劣勢

名次	縣市	家數	分數	優勢	劣勢
1	宜蘭縣	122	0.3514	加工和休閒收入高、休閒服務種類多、區位佳	銷售收入低、指揮者和勞動力年齡高、指揮者和勞動力工作日數低、勞動人數少
2	新竹縣	134	0.1326	區位佳、縣市休閒農業區密度高	可耕作面積小、銷售和加工收入低、指揮者和勞動力工作日數低
3	臺東縣	53	0.0936	可耕作地面積大、指揮者和勞動力素質高、指揮者從農工作日數高	加工和休閒收入低、區位較差
4	南投縣	198	0.0623	指揮者和勞動力素質高	加工和休閒收入低、開放觀光採摘面積比率小
5	臺南縣	71	0.0472	可耕作地面積大、農牧業收入高、休閒服務種類多、勞動人數多	休閒農場較分散
6	桃園縣	107	0.0459	銷售和加工收入高、勞動人數多、區位佳、畜牧休閒業發達	指揮者年齡偏高
7	苗栗縣	266	0.0346	銷售收入高、工作日數高、休閒農場及休閒農業區密度高	可耕作地面積小、休閒收入低、休閒服務種類少、指揮者和勞動力年齡高
8	高雄縣	43	0.0293	可耕作地面積大、休閒服務種類多、指揮者和勞動力教育程度高、勞動人數多、畜牧休閒業發達	休閒和加工收入低、指揮者和勞動力工作日數低、休閒農場較分散
9	嘉義縣	147	0.0119	可耕作地面積大、指揮者和勞動力年齡輕、指揮者教育程度高、勞動人數多	開放觀光採摘面積比率高、休閒農場較分散
10	臺中縣	93	0.0104	休閒收入高、指揮者年齡輕	指揮者工作天數低
11	臺中市	35	0.0032	休閒收入高、勞動力素質高、勞動力人數多	銷售和加工收入低
12	花蓮縣	106	-0.0025	可耕作地面積大、農牧業收入高、休閒服務種類多	勞動人數少、區位較差、休閒農場較分散
13	臺北縣	109	-0.0541	工作日數高、區位佳、開放觀光採摘面積比率大	農牧業收入低、指揮者和勞動力年齡高、指揮者教育程度低
14	彰化縣	88	-0.0706	勞動人數多、畜牧休閒業發達	可耕作地面積小、休閒收入低、指揮者和勞動力教育程度低
15	臺北市	138	-0.1123	開放觀光採摘面積比率大、區位佳	可耕作面積小、休閒服務種類少、勞動力教育程度低、勞動人數少
16	基隆市	11	-0.1124	勞動力平均年齡低、區位佳	農牧業收入低、指揮者和勞動力教育程度低、勞動人數少
17	雲林縣	90	-0.1924	指揮者和勞動力工作日數高	加工收入低、休閒服務種類少、指揮者和勞動力教育程度低
18	高雄市	14	-0.2402	銷售收入高、開放觀光採摘面積比率高	可耕作地面積小、休閒服務種類少、指揮者和勞動力工作日數低、休閒農場較分散
19	屏東縣	135	-0.3469	畜牧休閒業發達	農牧業收入低、休閒服務種類少、指揮者和勞動力素質低、指揮者和勞動力工作日數低

高該縣之休閒競爭力。是以表7可供各縣市政府及農政單位在制定休閒農業政策及對休閒農業輔導和推廣之參考。

肆、結論

雖然休閒農業有助於提升農家收入、帶動地區觀光，但我國目前休閒農業發展仍受國人休閒旅遊習性、國民所得、人口密度及交通運輸等多項外

在因素影響，是以農牧戶若有意願投入休閒農業時，除應充分了解休閒農業內外部的優劣勢、機會和威脅外，更可藉由本文之休閒競爭力綜合性指標檢視自身條件及地區性發展狀況，避免一窩蜂投入轉型，以降低農業轉型風險。另休閒農業之推展除經營者努力外，亦需政府相關配套措施之支持，以落實休閒農業之輔導與管理。



參考資料

- 1.內政部統計處（2005），內政部統計年報。
- 2.行政院主計處（2005），94年農林漁牧業普查報告。
- 3.行政院主計處（2005），94年家庭收支調查報告。
- 4.行政院主計處（2005），國民所得統計年報。
- 5.行政院農業委員會網站<http://www.coa.gov.tw>。
- 6.臺灣休閒農業發展協會網站<http://www.taiwan-farming.org.tw>。
- 7.農業易遊網網站<http://ezfun.coa.gov.tw>。

註釋

- ¹ 休閒競爭力綜合性指標乃利用特徵值大於1之9個主成分分數與其自身特徵值加權平均而得。
- ² 北部地區之鄉鎮休閒家數平均數為8.6家；中部地區為9.17家；南部地區為4.72家和東部地區為7.95家，是以北、中、南、東四區各鄉鎮休閒家數分別至少需達9家、10家、5家和8家以上才為大規模休閒鄉鎮。
- ³ 農委會公告劃定之休閒農業區，係由各縣市政府及所在鄉鎮公所（農會）依休閒農業輔導管理辦法及地方區域發展需要，報請農委會審查後核定者，至96年底止全國共計62處（鄉鎮所在地）。❖