

# 出席 OECD 綠色預算巴黎合作會議及參訪法國綠色預算情形

我國應邀出席經濟合作暨發展組織（以下簡稱 OECD）綠色預算巴黎合作會議，並與 OECD 及法國預算部門進行會談，本文將簡要說明相關情形。

吳婉玉、謝閔傑、陳韻宇（行政院主計總處基金預算處專門委員、科長、專員）

## 壹、前言

氣候變遷對全球環境及人民生命財產衝擊愈趨劇烈，蔡總統於 2021<sup>1</sup> 年 4 月 22 日世界地球日宣示，2050 淨零轉型為臺灣目標。行政院亦提出 2022 至 2030 年淨零轉型預算需求約 9 千億元，顯見政府因應氣候變遷之相關支出日益龐大。

為借鏡各國因應氣候變遷作為，提供有效配置政府資源之參考，我國應邀出席 2023 年 4 月於法國召開之第 9 次 OECD 綠色預算巴黎合作會

議，並於出國期間與 OECD 公共管理及預算部門（以下簡稱 OECD 預算部門）；以及法國「經濟、財政及產業與數位主權部預算局（以下簡稱法國預算局）」進行會談。

## 貳、OECD 綠色預算巴黎合作會議召開情形

### 一、會議目的及與會代表

OECD 為協助各成員國將改善氣候與環境變遷目標納入政府政策及預算架構，於 2017

年成立綠色預算巴黎合作組織，定期召開綠色預算會議，提供平臺交流綠色預算指引及推動經驗等。

本次會議與會代表包括我國、OECD 大多數成員國、歐盟執委會、國際公共部門會計準則委員會（International Public Sector Accounting Standards Board，以下簡稱 IPSASB）及專家學者等。

### 二、主要交流議題

（一）議題 1：OECD 綠色預算推動架構及推動情形

目前國際間對「綠色」尚無統一定義，部分國家僅限定與氣候變遷有關；歐盟則包括減緩氣候變化、氣候調適、水資源管理、循環經濟、污染防治及生物多樣性六大環境目標。綠色預算係指將氣候及環境等綠色目標，納入政策規劃與執行，並融入預算編製、審查及執行程序。

OECD 綠色預算推動架構包括制度規劃（Institutional arrangements）、方法與工具（Method and tools）、課責與透明（Accountability and transparency），以及有利預算環境（Enabling environment in budgeting）（圖 1）。

根據 OECD 調查結果，2022 年已有 67% 國家實施綠色預算，較 2021 年之 40%，增加 27%，顯示各國政府高度重視綠色預算，且因國情不同，分別採用不同方法與工具。OECD 按上開架構，就各國綠色預算推動情形分析如下：

### 1. 制度規劃

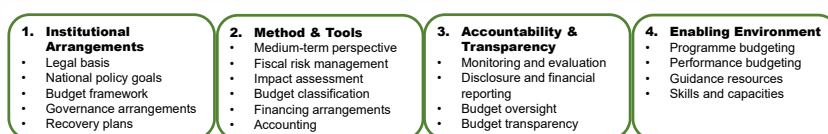
制度規劃為實施綠色預算之法制基礎，根據 OECD 調查結果，大部分 OECD 成員國已訂定氣候及環境等目標，並透過行政規則（Administrative practice）、預算法（Budget law）或其他法律（Other

legislation）等，規範綠色預算實施方式，其中多數國家以行政規則做為辦理依據，以賦予較大執行彈性（表 1）。

### 2. 方法與工具

目前 OECD 成員國使用綠色預算方法與工具計 17 項<sup>2</sup>，使用最多者為

圖 1 OECD 綠色預算推動架構



資料來源：OECD。

表 1 2022 年各國推動綠色預算之法制依據

Countries	Administrative practice	Other legislation	Budget law
Austria	●	●	●
Canada	●		
Chile	●		●
Colombia	●	●	
Denmark	●	●	
Finland	●		
France	●		●
Greece	●		
Ireland	●		
Israel	●		
Italy	●	●	●
Korea		●	●
Lithuania	●	●	
Luxembourg	●		●
Mexico	●	●	●
Netherlands			●
New Zealand	●		
Norway	●	●	
Slovak Republic	●	●	●
Spain		●	●
Sweden	●	●	●
Switzerland	●	●	
Türkiye	●	●	
United Kingdom	●		
<b>Total</b>	<b>21</b>	<b>13</b>	<b>11</b>

資料來源：OECD。

# 專題

碳定價工具、環境影響評估、綠色債券及綠色預算標記（表 2）。

茲就主要方法與工具說明如下：

- (1) 碳定價工具：係為排放之二氧化碳訂定價格，藉由二氧化碳造成之危害人類健康及財產損失等外部成本內部化，達成減少碳排放目標。
- (2) 環境影響評估：藉由評估工程項目可能造

成環境的財務及非財務影響程度，以減少建設開發導致污染問題。

- (3) 綠色債券：係指募集資金用於再生能源、能源效率、溫室氣體減量、農林資源保育及污染防治等綠色投資計畫之債券。
- (4) 環境成本效益分析：係將成本效益分析應用於改善環境或對環境產生影響之專案或

政策，藉由分析對環境影響的成本及效益，評估可行性。

- (5) 影子碳價：參考實際碳稅（費）標準估計排放二氧化碳產生的成本，評估投資方案決策時納入影子碳價，促使決策者選擇低碳的投資方案。
- (6) 支出審查融入綠色觀點：支出審查係指有系統的針對既有計畫進行審查，刪除不具效益計畫或擲節經費，重新分配資源，控制總支出規模，融入綠色觀點係考量改善環境影響因素。
- (7) 風險分析：係指分析氣候變遷帶來之風險及影響，以利採行相關因應措施。
- (8) 永續授信：係指對綠色產業之放款，或授信客戶之資金用途為綠色支出。

表 2 2022 年綠色預算方法與工具

Countries	Carbon pricing instruments	Environmental impact assessments	Sovereign green bonds	Environmental tax reform	Green budget tagging	Review of harmful tax expenditures	Environmental cost benefit analysis	Carbon assessment of budget measures	Shadow price of carbon	Green in multi-annual budgets	Review of harmful activities	Green perspective in spending review	Metrics to be applied consistently across	Carbon budget	Green in macro fiscal projects	Green in risk analysis	Sustainability loans
Austria	●	●	●	●				●				●					
Canada	●	●	●	●		●		●	●		●						
Chile	●		●		●		●		●								
Colombia			●	●													
Denmark	●	●	●	●			●	●	●			●			●		
Finland	●	●	●	●	●	●	●	●	●		●						
France	●	●	●	●	●	●	●	●	●		●			●			
Greece	●		●	●	●						●						
Ireland	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Israel	●	●	●	●	●	●	●	●	●							●	
Italy	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●						
Korea	●	●	●	●	●	●	●	●	●		●						
Lithuania	●	●	●	●			●	●	●			●					
Luxembourg	●	●	●	●	●					●							
Mexico	●	●	●	●	●	●	●	●	●			●					
Netherlands	●	●	●	●	●	●	●	●	●				●				
New Zealand	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Norway	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Slovak Republic	●					●				●	●					●	
Spain	●	●	●	●	●	●	●	●	●								●
Sweden	●	●	●	●	●	●	●	●	●		●		●				
Switzerland	●		●							●					●	●	
Türkiye										●							
United Kingdom	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Total	22	18	18	14	13	12	11	11	10	8	8	6	6	5	4	3	2

資料來源：OECD。

### 3. 課責與透明

- (1) 預算執行監督

綠色預算執行監督仍處於初期發展階段，截至 2022 年止，有 11 個 OECD 成員國使用氣候和環境指標來監督預算執行狀況。

(2) 報導與揭露

目前公共部門財務報告中有關綠色報導與揭露會計準則尚在發展中，故各國主要係將綠色預算實施情況予以量化，並加以報導與揭露。截至 2022 年止，有奧地利等 13 個國家報導與揭露綠色預算實施情況。

(3) 外部監督及公民參與

氣候委員會及審計人員等外部單位於監督綠色預算中扮演關鍵角色，截至 2022 年止，有愛爾蘭等 9 個國家實施外部監督機制，並將公民參與納入綠色預算編審程序，以加強綠色預算

可信度及社會接受度。

4. 有利預算環境

有利預算環境係指將氣候及環境目標融入預算程序，運用現有預算機制及資源推動綠色預算，包括運用計畫預算及績效預算等制度，創造有利推動綠色預算環境。截至 2022 年止，有土耳其等 9 國及丹麥等 10 國，將綠色目標融入施政計畫及績效預算衡量指標。

(二) 議題 2：將綠色觀點融入預算編審及執行等

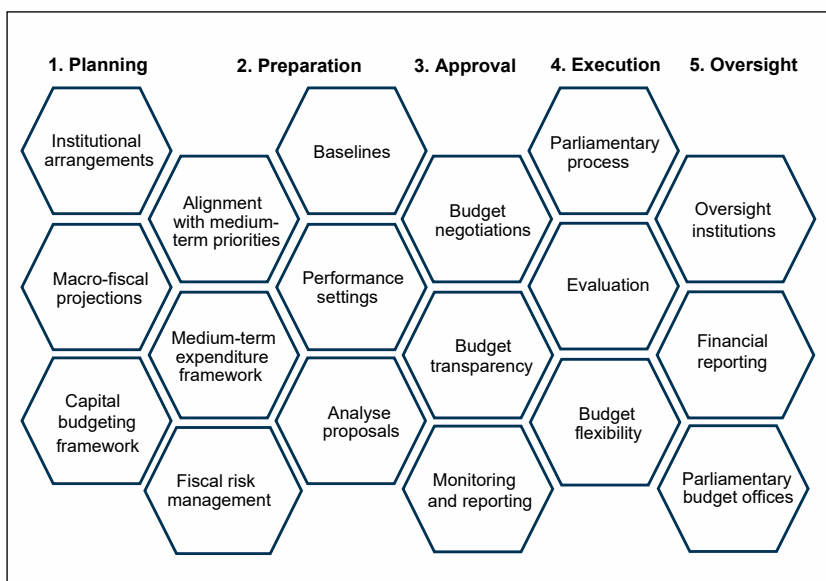
程序

目前 OECD 成員國已逐步將綠色觀點融入預算編審及執行等程序，包括預算規劃 (Planning)、預算編製 (Preparation)、預算審議 (Approval)、預算執行 (Execution)、財務報告與外部監督 (Oversight) 五大階段 (圖 2)。

1. 預算規劃

預算規劃係指財政或預算部門在國家經濟及財政條件下訂定中長程預算目標，包括預算支用上限

圖 2 OECD 成員國預算編審及執行等程序



資料來源：OECD。

## 專題

等，其過程涉及政府各部門。將綠色觀點融入預算規劃，有助於政府規劃預算分配時，優先考量氣候與環境目標相關項目。

### 2. 預算編製

為推動政府各項政策，透過預算編製程序確保政府有限資源能妥善分配。將綠色觀點融入預算編製過程，可強化預算與因應氣候變遷相關政策之連結性。

### 3. 預算審議

預算審議係國會就行政部門提交之預算進行審議，多數 OECD 成員國設有國會預算辦公室，配置人力協助分析及審議預算。

### 4. 預算執行

預算執行係指法定預算之執行及內部監督，包括撥款予各部會、內部執行符合相關規定，以及管理風險、評估預算有效性等。預算執行融入綠色觀點，將促使各部會依綠色預算內容執行，檢視是

否達成原定氣候及環境目標，並允許在一定預算執行彈性下辦理，以因應各項變化。

### 5. 財務報告與外部監督

財務報告與外部監督為預算程序最後階段，涉及多個機關或部門，例如：負責編製財務報告之各主管機關及預算部門，以及審計機關及氣候變化委員會等外部監督部門，為預算持續性、公共資源使用適當性及氣候目標等提供確信。

## 參、與 OECD 預算部門會談情形

茲就與 OECD 預算部門就下列議題之會談結果，摘述如下：

### 一、綠色預算定義與範圍

「綠色預算」係指政府將氣候及環境等綠色目標，納入政策、財政及預算架構中，非僅限於預算層面，各國推動綠色預算主辦機關通常為環境部門或專責永續部門，故有部分專家認為「綠色預算」較精確

名稱應為「綠色主流化」。

## 二、政府初期推動綠色預算方式

OECD 雖指引 17 種綠色預算方法與工具，惟推動初期不宜全部採用，以免耗費太多成本，建議初期先由新增支出計畫及重點政事支出開始推動「綠色預算標記」，或發行「綠色債券」彌平政府赤字。

## 三、政府財務報導未來應揭露綠色資訊

IPSASB 未來將於永續報導準則中規範政府部門綠色財務報導之範圍，政府應揭露因氣候變遷影響增加之財務支出等綠色資訊。

## 四、配合修正綠色統計職能別分類

目前聯合國刻修正政府職能別分類，規劃將各項環境（綠色）目標納入分類，預計最快於 2024 或 2025 年發布。

## 肆、與法國預算局會談情形

法國於 2020 年發布首份「綠色預算標記」，做為 2021 年預算案附件，成為首個完成此創舉國家，自此開始逐年編製。

### 一、法國「綠色預算標記」編製情形

#### (一) 六大環境目標

法國政府依據歐盟分類法訂定六大環境目標，包括減緩氣候變化（Atténuation climat）、氣候調適（Adaptation climat）、水資源管理（Eau）、循環經濟（Déchets）、污染防治（Pollutions）及生物多樣性（Biodiversité）（圖 3）。

#### (二) 2023 年「綠色預算標記」結果

法國「綠色預算標記」係在評估政府支出對六大環境目標之影響，2023 年中央政府總支出（含稅式支出）5,694 億歐元（圖 4），包括：

1. 影響環境支出 594 億歐元（占總支出 10.43%，以下比率均為占總支出比

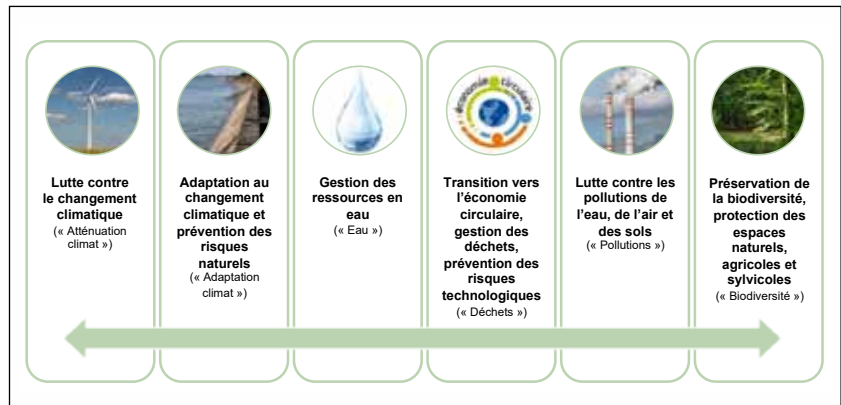
率），其中：

- (1) 有利支出 375 億歐元（6.59%），由於一項支出可能同時存在有利及不利影響，有利支出係指至少

對 1 項環境目標產生有利影響，同時對其他環境目標均無不利影響。

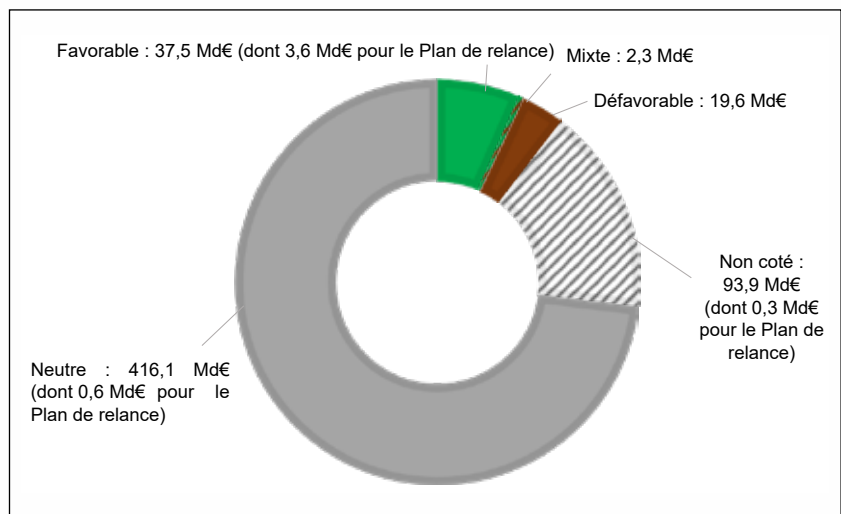
- (2) 不利支出 196 億歐元（3.44%），係指對

圖 3 法國六大環境目標



資料來源：2023 年法國中央政府預算案附件。

圖 4 法國政府 2023 年「綠色預算標記」結果



資料來源：2023 年法國中央政府預算案附件。

## 專題

所有環境目標無有利影響，僅有不利影響。

(3) 混和支出 23 億歐元 (0.40%)，係指至少對 1 個環境目標有利，同時對 1 個以上之其他環境目標產生不利影響。

2. 中性支出 (對環境沒有顯著影響) 4,161 億歐元 (73.08%)。

3. 無法歸類支出 939 億歐元 (16.49%)。

### 二、法國推動「綠色預算標記」面臨之問題

(一) 「綠色預算標記」尚未見顯著效益

法國對中央政府預算全面進行綠色標記，評估結果對影響環境支出卻僅占總支出約 1 成。標記結果未對該國施政有明確貢獻，且與達成環境目標之關聯性亦遭外界質疑。

(二) 對環境影響有利或不利支出之課責制度尚未完備

「綠色預算標記」結

果應做為政府分配資源之依據，獎勵增加對環境有利支出部門；反之，則懲罰，始能引導政府各部門朝有利環境政策方向推動。法國「綠色預算標記」係做為預算案附件送立法部門，並公開於網站，雖具資訊透明度，惟課責制度尚未完備。

(三) 「綠色預算標記」未融入現行預算編審程序

法國「綠色預算標記」係由人工編製，且於年度預算案送立法機關 1 個月後，始編製完成，故未融入現行預算編審程序。

(四) 中央與地方政府「綠色預算標記」推動方式不一

法國中央及地方政府「綠色預算標記」方式並未統一，無法彙整統計全國有利或不利支出。

### 伍、心得與建議

本次出國除出席綠色預算巴黎合作會議外，亦與 OECD 預算部門及法國預算局進行會談，收穫頗豐。茲就出國心得

與建議摘述如下：

#### 一、我國已逐步推動「綠色預算」

(一) 設置行政院國家永續發展委員會 (以下簡稱永續會)

因應國際永續發展趨勢，行政院於 2002 年設置永續會，由院長及副院長兼任正、副主任委員，國家發展委員會 (以下簡稱國發會) 負責幕僚工作。下設「氣候變遷與淨零轉型」專案小組，推動臺灣 2050 淨零排放路徑及策略等。

(二) 逐步採行部分綠色預算方法與工具

目前 OECD 指引之綠色預算方法與工具計 17 項，我國已逐步採行碳定價工具、環境影響評估、綠色債券、環境成本效益分析、風險分析、永續授信 6 項 (下頁表 3)。分述如下：

##### 1. 碳定價工具

2023 年 1 月 10 日修正公布之氣候變遷因應法第 28 條規定，中央主管

機關得分階段對溫室氣體之排放源徵收碳費。環境部刻研議碳費徵收費率。

## 2. 環境影響評估

環境影響評估法明定，開發行為對環境有不良影響之虞者，應實施環境影響評估，並向目的事業主管機關提出環境影響說明書，轉送主管機關

審查。

## 3. 綠色債券

台灣電力股份有限公司及台灣中油股份有限公司等國營事業現行已發行綠色公司債籌措財源；又財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心於 2021 年 12 月 16 日修正永續發展債券作業要點，將中央政

府及地方政府公債納入永續發展債券（包括綠色債券及社會責任債券等）範疇。

財政部配合上開修正，於 2023 年 1 月 9 日分行推動發行永續發展政府債券計畫，請各部會鼓勵非營業特種基金發行永續發展債券籌措建設財源。行政院主計總處亦於「113 年度中央政府總預算附屬單位預算編製應行注意事項－非營業部分」增訂，非營業特種基金新增長期債務，得考量以永續發展債券籌措等規定。

## 4. 環境成本效益分析

國發會刻研議修正「行政院所屬各機關中長程個案計畫編審要點」規定，增訂中長程個案計畫應納入淨零排放及永續發展概念，提出明確淨零效益評估方式及估算值，敘明相關績效指標、預期效果及影響。

## 5. 風險分析

金融監督管理委員會

表 3 我國採行綠色預算方法與工具情形

綠色預算方法與工具	已採行	備註
1 碳定價工具	◎	法規已明定收取碳費，環境部刻訂定費率中。
2 環境影響評估	◎	法規已明定
3 綠色債券	◎	部分國營事業已發行
4 環境稅制改革		
5 綠色預算標記		須先確定我國「綠色」定義
6 環境有害稅式支出審查		
7 環境成本效益分析	◎	國發會刻推動中
8 預算支出之排碳量評估		
9 影子碳價		
10 多年期預算融入綠色觀點		須先確定我國「綠色」定義
11 有害補貼之審核		
12 支出審核融入綠色觀點		
13 跨部門共通性指標		須先確定我國「綠色」定義
14 碳預算		
15 總體經濟預測融入綠色觀點		
16 風險分析	◎	金融業已推動
17 永續授信	◎	

資料來源：作者自行整理。



# 專題

(以下簡稱金管會) 為督促本國銀行藉由落實氣候風險管理及揭露，採取因應策略及措施，於 2021 年 11 月 30 日訂定「本國銀行氣候風險財務揭露指引」，要求本國銀行自 2023 年起，於每年 6 月底前揭露上年度氣候風險管理資訊，同時應訂定相關內部規範及機制。

## 6. 永續授信

金管會 2022 年發布「綠色金融行動方案 3.0」，鼓勵金融機構辦理綠電及再生能源等綠色產業放款，目前臺灣銀行等金融

機構已開辦永續指數連結聯貸。

## 二、我國 2050 淨零轉型與 OECD 綠色預算之推動架構各有所長

我國 2050 淨零轉型推動架構，包括能源、產業、生活及社會四大轉型策略，以及科技研發、氣候法制兩大治理基礎（圖 5）。

OECD 綠色預算則包括制度規劃、方法與工具、課責與透明、有利預算環境 4 大推動架構。兩者各有所長，茲將其優、缺點（下頁表 4）分析如下：

### （一）我國 2050 淨零轉型推動

### 架構優、缺點

1. 優點：與政策目標連結性較強

我國 2050 淨零轉型政策目標之下，包括四大轉型策略、兩大治理基礎及 12 項關鍵戰略等推動措施，層層扣合，與政策目標連結性較強。

2. 缺點：方法與工具、課責與透明制度尚待加強

OECD 指引之綠色預算方法與工具計 17 項，我國已推動其中 6 項，尚有 11 項待評估推動。又我國 2050 淨零轉型之社會轉型策略雖包括公民參與，但就執行後之課責及資訊透明等制度尚待加強。

### （二）OECD 綠色預算推動架構優、缺點

1. 優點：方法與工具較多元，「課責與透明」與「制度規劃」扣合

OECD 綠色預算根據各成員國累積之推動經驗，提出 17 項方法與工具，較為多元。另推動架構包括執行後之「課責與

圖 5 我國 2050 淨零轉型推動架構



資料來源：臺灣 2050 淨零排放路徑及策略總說明。

透明」，可回饋初始之「制度規劃」，形成滾動檢討循環。

2. 缺點：未包括政策、策略及措施等架構，政策目標連結性較弱

OECD 綠色預算推動架構「制度規劃（法制基礎）」下為「方法與工具」，未包括政策、策略及措施等，政策目標連結性較弱。

綜上，我國 2050 淨零轉型與 OECD 綠色預算推動架構各有所長，倘相互截長補短，能使推動架構更臻完備，爰建議我國淨零轉型參考 OECD 綠色預算之優點，精進推動架構。

### 三、各國已了解氣候變遷帶來之災害，惟均尚在尋求改善良方

近年來氣候變遷帶來之災害，各國已有深刻體驗，故有「巴黎氣候協定」及 OECD 綠色預算之倡議。目前改善氣候變遷方式尚在發展階段，各國均在摸索中。因此，OECD 藉由本次會議平臺分享各國經驗，尋求改善良方。我國目前推動 2050 淨零轉型政策，尚有進步空間，為使政府支出對改善氣候變遷產生實質效益，建議持續參考各國經驗。

### 四、我國推動綠色預算之建議

- (一) 儘速統一我國「綠色」定義與範圍

目前國際上尚無統一的「綠色」定義與範圍，由各國依國情或 OECD 指引訂定。我國已成立永續會推動淨零轉型政策，又永續發展

債券作業要點規定綠色投資計畫係投資於再生能源、能源節約及溫室氣體減量等，並具實質改善環境效益者；其餘規定亦見綠色商品或綠色採購等名詞，惟並未統一「綠色」定義與範圍。由於綠色預算多項方法與工具須先確定「綠色」定義與範圍後始能推動，其中「支出審查融入綠色觀點」倘能推動，將綠色觀點融入現有政府支出計畫審核制度，有效分配政府資源於改善氣候變遷，可加速達成 2050 淨零轉型政策目標，爰建議永續會責成國發會及環境部儘速統一我國「綠色」定義與範圍。

- (二) 由永續會責成各部會共同推動

綠色預算須由上而下，由各部會通力合作推動，始能收其成效，爰建議由永續會責成各部會共同推動，並由國發會及環境部擔任幕僚機關。

- (三) 結合 2050 淨零轉型政策  
如前所述，OECD 綠色預算推動架構及法國綠色預

表 4 我國 2050 淨零轉型與 OECD 綠色預算推動架構比較

架構	優點	缺點
我國 2050 淨零轉型	與政策目標連結性較強	方法與工具、課責與透明制度尚待加強
OECD 綠色預算	方法與工具較多元，「課責與透明」可回饋「制度規劃」	未包括政策、策略及措施等架構，政策目標連結性較弱

資料來源：作者自行整理。

## 專題

算標記之政策連結性較弱，未具政策攸關性及有用性。我國推動綠色預算，應以 OECD 及法國為殷鑒，結合 2050 淨零轉型政策，並滾動檢討調整相關策略及措施，俾具政策攸關性及有用性。

### (四) 應訂量化綠色績效指標

本次綠色預算巴黎合作會議中，有多個國家質疑為何須花費大量資源推動綠色預算，惟 OECD 官員未能舉出改善環境量化數據，故未獲支持。又歐盟審計院亦指出無證據顯示，歐盟綠色支出對改善氣候變遷產生貢獻。因此，我國推動綠色預算應訂量化綠色績效指標，評估其推動效益，以爭取民意及審計機關支持，並利於後續考核及統計。

## 陸、結論

綠色預算為正在發展中的議題，OECD 成員國等國家均不斷嘗試各種方法與工具，累積經驗加以改進，以達成改善氣候變遷的目標，其中不乏推

動成效未如預期案例。所謂「以人為鏡，可以明得失」，我國刻積極推動淨零轉型政策，須投入大量人力及經費，故亟須持續關注 OECD 相關指引及汲取各國經驗加以改進，始能有效分配預算，提升政府資源運用效益。

## 註釋

1. 本文年度均為西元紀年。
2. 目前 OECD 成員國使用綠色預算方法與工具包括碳定價工具 (Carbon pricing instruments)、環境影響評估 (Environmental Impact Assessment)、主權綠色債券 (Sovereign green bonds)、環境稅制改革 (Environmental tax reform)、綠色預算標記 (Green budget tagging)、環境有害稅式支出審查 (Review of harmful tax expenditures)、環境成本效益分析 (Environmental cost benefit analysis)、預算支出之排碳量評估 (Carbon assessment of budget measure)、影子碳價 (Shadow price of carbon)、多年期預算融入綠色觀點 (Green in multi-annual budgets)、有害補貼之審核 (Review of harmful subsidies)、支出審查融入綠色觀點 (Green

perspective in spending review)、跨部門共通性指標 (Metrics to be applied consistently across)、碳預算 (Carbon budget)、總體經濟預測融入綠色觀點 (Green in Macro fiscal projects)、風險分析 (Green in Risk analysis)、永續授信 (Sustainability loans)，共 17 項。

## 參考文獻

1. 劉嘉偉、翁燕雪、吳燦羽、柯亭劭、陳家瑩、賴佑群 (2023)，綠色預算的推展之路，主計月刊第 808 及 809 期，100-104 頁及 52-57 頁。
2. 國發會、環境部、經濟部、科技部、交通部、內政部、行政院農業委員會、金管會 (2022)，臺灣 2050 淨零排放路徑及策略總說明。
3. OECD(2023), Green Budgeting in OECD Countries in 2022.
4. OECD(2023), Integrating green into the budget cycle: A primer.
5. France(2022), Rapport sur l'impact environnemental du budget de l'Etat.❖