



提升勞動統計調查之效益— 運用多元資源輔助調查作業

勞動部為改善「領取失業給付勞工之就業關懷調查」之抽樣效度，運用公務檔案強化抽樣母體資訊，有效降低樣本數，減輕受訪者負擔，進而提升統計調查效益。

蘇曉楓、蔡惠華、林銘瀚（勞動部統計處專門委員、科長、視察）

壹、前言

勞動部為協助失業勞工順利重返職場，就業保險法訂有失業給付、職業訓練生活津貼、提早就業獎助津貼等給付項目，並提供推介就業、職業訓練等服務。為了解領取失業給付勞工之再就業與就業需求情形及對失業協助措施的看法，定期辦理「領取失業給付勞工之就業關懷調查」（簡稱失業給付關懷調查），作為政策擬訂參據。惟隨著民眾對個人隱私權愈加重視調查難度提高，

及調查成本日益增加，為提升調查資料品質，乃規劃運用多元資源輔助調查作業，期達成降低樣本數及輔助敏感性薪資問項檢核之目標。

貳、問題分析及改進作法

以往對於領取失業給付之勞工，因未事先了解其勞動狀況，辦理調查時依領取失業給付檔中，可能影響勞動狀況的變數進行抽樣，有效樣本數需達 1 萬 2,000 份，方確保各種勞動狀況推計結果之精確度。

然現行勞工保險條例規定年滿 15 歲以上，65 歲以下受僱於僱用勞工 5 人以上之公、民營事業單位之勞工，應參加勞工保險；另雇主亦須依規定按月為員工提繳勞工退休金（簡稱月提繳工資）。爰運用勞保投保單位被保險人資料檔（簡稱勞保檔），先掌握領取失業給付勞工之勞動狀況，期以維持原樣本代表性為前提下，降低調查樣本數；另調查問項中較敏感之薪資問項，評估以月提繳工資取代之可行性，以增進薪資問項資料品質。

參、運用勞保檔掌握勞動狀況，降低調查樣本數

一、連結勞保檔之投保狀況，掌握調查對象勞動狀況

依 105 年失業給付關懷調查統計結果，領取失業給付後再投入職場者占 68.2%，經比

對其母體資料檔（102 年至 104 年領取失業給付檔）與最接近調查資料時期之勞保檔，有投勞保者占 68.4%，與 105 年調查結果相近；再觀察 105 年調查資料有效樣本，其中「目前有工作者」有投勞保之比率達 9 成（表 1、2），顯見運用領取失業給付檔連結勞保檔，據以初步歸類調查對象之勞動狀況，可增進抽樣設計之效益。

二、運用統計方法決定最適樣本數，並以 105 年調查資料進行模擬作業

依據領取失業給付檔與勞保檔連結情形，將領取失業給付檔區分成「有投保者」、「沒有投保者」2 個副母體，在信賴水準 95% 之下，考量樣本代表性及成本效益，運用統計方法決定最適有效樣本為有投保者 5,000 份，沒有投保者 4,000 份，共計 9,000 份。並運用 105 年失業給付關懷調查資料進行模擬作業，以評估精進抽樣設計之可行性（下頁附圖）。

表 1 領取失業給付檔與勞保檔連結情形

項目別	人數(人)	百分比(%)
總計	212,021	100.0
105 年 2 月勞保投保情形		
有投保	145,004	68.4
沒有投保	67,017	31.6

說明：領取失業給付檔係為勞動部勞工保險局 102 年至 104 年初次核付失業給付之失業勞工給付檔。

資料來源：勞動部統計處。

表 2 105 年領取失業給付關懷調查樣本資料之勞保投保概況

105 年 3 月

單位：人

項目別	樣本數	勞保投保情形 ^註	
		有投保	沒有投保
總計	12,199	8,583	3,616
目前有工作	8,324	7,488	836
目前沒有工作	3,875	1,095	2,780

註：係指 105 年 2 月（最接近調查資料時期）之勞保投保情形。

資料來源：勞動部統計處。

三、精進抽樣設計之統計結果與原調查結果無顯著差異

運用 105 年失業給付關懷調查資料進行模擬作業，調降樣本數經推估後再與原調查結果比較，在重要問項（13 個項目）中，精進後與原抽樣設計之推估統計結果在整體之比率（週數、金額）差異不大，僅部分層別如 15～未滿 25 歲、

論述》統計·調查

東部地區、臺北市有較大差異。

15～未滿 25 歲及東部地區差異大係因樣本數相對較少所致，故於抽樣時設定最少樣本數，若少於設定數則全納入調查，以提升其樣本代表性。

而臺北市經常性薪資推估差異達 1,000 元，係因該區薪資之變異較其他地區為大，可運用紐曼配置適當增加樣本數，增進該層別樣本資料之推計效果（下頁表 3）。

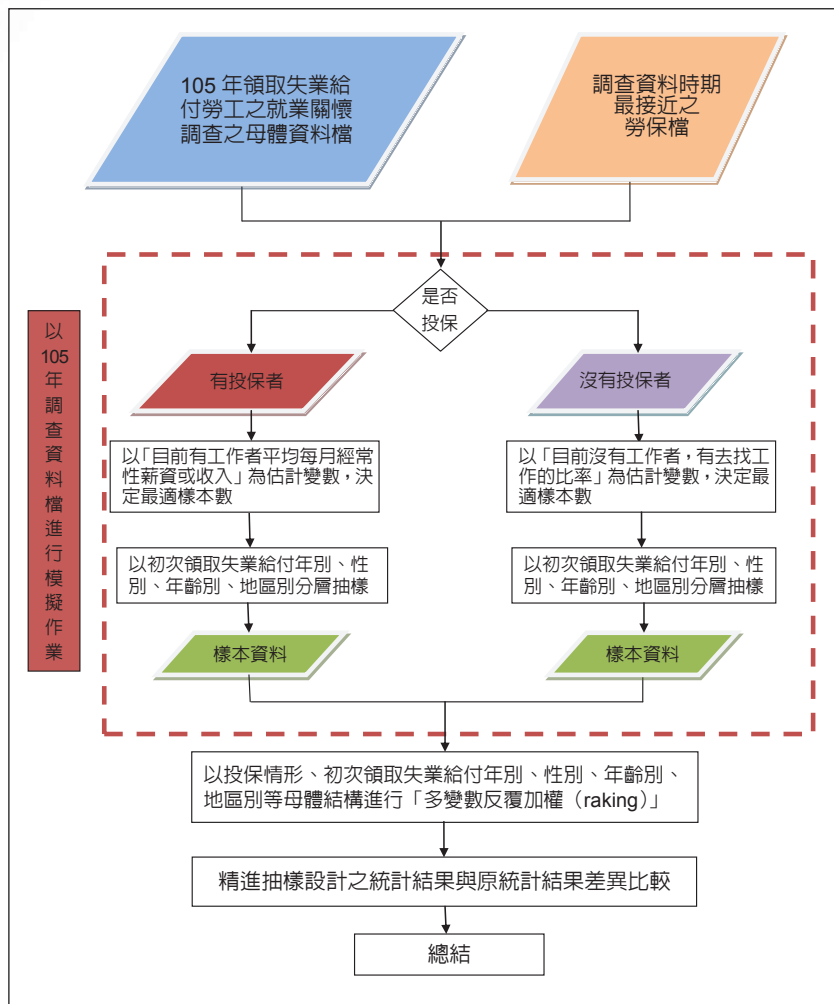
肆、應用勞退檔月提繳工資，輔助薪資問項

基於勞工退休金月提繳工資分為 61 級，上限達 15 萬元，且勞工保險局為避免雇主低報，定期比對財稅薪資資料，如有偏低者則逕行調高並發函通知該事業單位，已更貼近勞工實際經常性薪資。而薪資問項因較具敏感性，受訪者可能有拒答或誤答情形，爰運用 105 年調查資料檔與勞退檔進行資料連結，比對就業者每月經常性薪資或收入與勞退月提繳工資之差異。

一、月提繳工資目前無法取代薪資資料

經連結比對結果，調查資料中，逾 1 成 2 之就業者沒有勞退提繳資料。另勞退檔提繳工資係以該級距之上限為投保金額，致實際工資與同級之月提繳工資約有 599 元至 5,399 元之差距，與實際之每月經常性薪資並不一定相符，爰目前尚無法以月提繳工資取代經常

附圖 精進抽樣設計



說明：精進抽樣方法之模擬作業，係以調查資料時期最接近之勞保檔進行連結，取得其投保情形。

資料來源：作者自行繪製。

表 3 精進後與原抽樣設計在重要問項之統計結果最大差異值彙整表

105 年 3 月

單位：百分點

項 目	總計	性別	年齡	教育程度	居住地區
1. 領取失業給付勞工失業期間主要經濟來源	0.3	0.7 (男性)	1.6 (15~ 未滿 25 歲)	1.6 (國中及以下)	2.5 (東部地區)
2. 領取失業給付勞工失業後再就業情形					
(1) 再就業比率	0.0	0.2 (男性)	4.2 (15~ 未滿 25 歲)	0.8 (專科)	5.6 (東部地區)
(2) 返回職場期間組別	0.6	0.6 (男性)	2.6 (15~ 未滿 25 歲)	1.3 (國中及以下)	2.8 (東部地區)
(3) 返回職場平均週數 (週)	0.2	0.3 (男性)	1.0 (45 歲以上)	0.5 (專科)	1.1 (東部地區)
3. 領取失業給付勞工目前工作狀況	0.0	0.2 (女性)	6.0 (15~ 未滿 25 歲)	0.9 (國中及以下)	6.3 (東部地區)
4. 目前有工作者之工作身分	0.6	0.7 (女性)	1.4 (15~ 未滿 25 歲)	0.9 (大學)	3.5 (南部地區)
5. 目前有工作者之工作類型					
(1) 典型工作與非典型工作之比率	0.2	0.3 (男性)	0.7 (35~ 未滿 45 歲)	0.5 (專科)	2.6 (東部地區)
(2) 非典型工作類型	0.1	0.2 (兩性)	0.4 (35~ 未滿 45 歲、 45 歲以上)	0.5 (國中及以下、專科)	2.5 (東部地區)
6. 目前有工作者所從事之行業	0.4	0.7 (女性)	2.6 (15~ 未滿 25 歲)	2.0 (國中及以下、碩士及 以上)	3.4 (東部地區)
7. 目前有工作者所從事之職業	0.5	0.6 (女性)	1.5 (15~ 未滿 25 歲)	1.9 (國中及以下)	3.7 (東部地區)
8. 目前有工作者平均每月經常性薪資或收入					
(1) 目前平均每月經常性薪資組別	0.6	1.2 (男性)	1.0 (15~ 未滿 25 歲)	1.8 (國中及以下)	3.7 (東部地區)
(2) 目前平均每月經常性薪資或收入 (元)	60	59 (女性)	149 (45 歲以上)	551 (國中及以下)	1,093 (臺北市)
(3) 失業前平均每月經常性薪資或收入 (元)	122	234 (男性)	166 (35~ 未滿 45 歲)	649 (專科)	1,417 (臺北市)

說明：本表數字為最大差異之絕對值。
資料來源：勞動部統計處。



性薪資問項。

二、運用月提繳工資輔助薪資資料檢核

經比對 105 年調查資料之結果，就業者填報之每月經常性薪資平均數，略低於月提繳工資，而月提繳工資與每月經常性薪資差異達 6,000 元以上者約占 2 成 7，主要係因受訪者通常會保守回答薪資金額。爰將 107 年月提繳工資與調查經常性薪資差異達 6,000 元以上者於調查資料檢核時作為輔助參考資訊，強化資料之檢核作業，有效提升薪資資料之正確性。

三、勞退資料益趨完備，充分輔助薪資問項之檢核

隨著儲備退休金觀念日趨普遍及勞退自提享有免稅優惠，近幾年自行提繳勞退金人數明顯增加，107 年已超過 50 萬人。在勞工保險局積極查核高薪低報及勞退自提人數持續增加下，未來將能充分輔助檢核或插補薪資之資料。

伍、成果效益

一、節省調查成本，提升調查經濟效益

由於國內郵資調漲，而問卷需經電話多次訪查、催收及複查，人力成本亦上漲，造成調查費用節節高升。運用公務資料精進抽樣設計以減少調查份數，兼顧調查資料品質及經濟效益。

二、減少樣本數，有效減輕調查人力及民衆負擔

近來民衆重視個人隱私，加上詐騙頻傳，且受訪者較為敏感，致訪查困難度日益增加。精進抽樣設計減少調查樣本數，對於減省調查人力及民衆負擔具相當助益。

三、先行掌握母體勞動狀況資訊，提升統計調查效能及資料品質

將母體資料檔同時與勞保檔、勞退檔進行連結，有效掌握母體新近勞動狀況，提高調查精確度。另外，連結之勞退

月提繳工資、投保行業別等，雖無法完全取代相關問項，惟可作為工作狀況及薪資水準等調查問項之輔助檢核資料，增加統計結果正確性。

陸、結語

加強公務資料與統計調查之連結應用，是政府統計部門持續努力的目標，本作業運用公務資料強化抽樣母體資訊，提升抽樣效率，降低樣本數，減輕受訪者負擔及節省調查經費，增進統計調查經濟效益。

