

論述》會計·審核



式，協助尚未報考同仁儘速完成報名，發揮團隊合作精神。其中林課長志忠及黃課長秀雲率先克服非財務背景、年齡及體力考驗，利用公餘時間戮力以赴，順利通過 CGAP 考試，增進其他同仁應考之信心，林課長志忠更在通過考試後，義不容辭擔任起「CGAP 考試推動小組」執行秘書的角色，逐一「督促」每位同仁學習及報考進度，亦將報名工作分為：「加入內部稽核協會」、「加入 IIA」、「完成 CGAP 首次報考資格申請」、「完成報考資格審查」、「完成 CCMS 線上刷卡首次報名費及考試費」及「完成預約 Pearson VUE 考場」等 6 個步驟，並由趙稽察員聖傑協助同仁相關報考聯繫事宜，逐一完成各個階段報名及準備程序，兩位同仁可謂功不可沒。嗣後自 9 月開始又陸續傳回及格通過的好消息，最後一位許審計員書嘉於 11 月 10 日通過，總計宜蘭縣審計室

自 102 年 8 月至 103 年 11 月通過 CGAP 專業證照考試共 18 人（包括調任審計部第四廳之林副廳長皞雋、調任臺北市審計處之劉科長莉玲），另筆者及許審計員書嘉 2 人通過 CIA 考試，蔡審計員俊宏雖僅加入宜蘭縣審計室團隊 2 年 2 個月餘，憑藉著積極汲取專業知識的精神，在短時間內同時通過 CGAP、CIA 及 CCSA 等 3 項證照考試，並獲林審計長指派隨同審計部覆審室林主任參加 103 年 11 月 23 日至 25 日於印尼峇里島舉行之「2014 年亞洲區內部稽核協會研討會」，正印證「機會是留給準備好的人」。

柒、結語

政府內部稽核人員辦理稽核工作，除應恪遵法令規定外，更應具備專業知能，以隨時因應稽核（審計）準則、程序及技術最新發展。IIA 所舉辦的 5 大認證考試，為全球通

行的專業證照，可提升個人專業知能及增加轉職的競爭力，並且對政府及公司治理推動有極大助益。因此，各界也愈來愈重視內控、內稽相關人才的培育，稽核工作者若能藉由準備 IIA 證照考試，持續充實自我專業知識，對於改善政府稽核成效，當有相當貢獻與助益。而審計機關職司政府稽核工作，更應積極取得相關專業證照，以回應外界期許。「團隊合作、全員參與」是宜蘭縣審計室難能可貴的組織文化與資產，此乃歷任主任及同仁所建立之優良傳統，此次同仁積極參加 IIA 相關證照考試，再度善用團隊力量為共同的目標而努力，充實專業知能，共同與時俱進，獲致豐富的迴響與榮耀，也再次印證團結群智的力量，果然可以成就非凡！❖

百萬獎金 等你拿！

2015

農村蛻變 影片競賽



藉由鏡頭展現農村蛻變的欣喜與活躍，
讓更多人認識農村並感受農村魅力。

徵選影片類別

● 短片組－農村蛻變(3分鐘以內)

可針對農村產業、文化、景觀、青年返鄉、農村人心改變及農村小創意等各式相關議題，最深刻印象感受農村蛻變。

● 長片組－農村瘋玩家(8-12分鐘)

透過鏡頭呈現農村旅遊的創新玩法、捕捉農村私房遊程秘境或農村賞玩經驗。

其他活動

走進農村說故事 徵文活動



參賽辦法

資格：凡熱愛影片創作之個人或團隊均可參加

收件截止時間：104年9月15日24:00止

參賽方式：將影片上傳至YouTube，於徵件期限內至活動網站填寫報名表，並寄送報名書面資料與光碟檔案，即完成報名，詳情請洽右方活動網頁QRcode。



活動網址：<http://rural.swcb.gov.tw/event/Video>

連絡電話：049-2347362

競賽日程

初審入圍公告：104年9月30日

線上人氣票選：104年10月01日至10月20日24:00止

決選公告：預計104年11月10日前

(主辦單位得視實際狀況酌予調整，並於活動網站公告)

參加票選活動
抽最新Apple Watch!!





OECD 地區福祉 (Regional Well-Being) 簡介

OECD 繼公布「美好生活指數」後，去（2014）年 6 月進一步提出地區福祉 (Regional Well-Being) 的測量。本文主要就其指標架構、互動式網頁及應用加以簡要概述。

吳淑芬 (行政院主計總處綜合統計處專員)

壹、前言

經濟合作暨發展組織 (OECD) 於 2011 年 5 月提出「美好生活指數 (Your Better Life Index, BLI)」，藉由多向度的衡量思維，拓展國家福祉及政策的關注焦點，由於涵蓋層面廣泛、指標架構嚴謹且可進行跨國比較，成為國際間衡量福祉的重要工具；近年歐盟，

澳洲、加拿大及部分歐美先進國家也已陸續發展全面性福祉衡量架構，雖然各國使用的方法和指標不盡相同，惟表達走出 GDP (Beyond GDP) 的思維則是一致。

然而，前述指標體系主要係衡量全國性福祉，在各國廣大幅員中，各地區的自然環境、民族特性、人口密度、經濟、社會及文化等條件可能存在顯

著差異，而民衆福祉受生活所在地區就業條件、受教機會、環境品質及公共安全等影響最大亦最直接，因此發展具地區特性的福祉衡量工具逐漸成形。

衡量多面向的地區福祉，不僅可讓民衆瞭解自己居住地區的狀況與國家福祉的全貌，更有助於提供決策者針對各區優缺點精確建構跨區政策，在

有限的公共資源下，提高施政效力，有效引導公共政策朝向更美好的社會目標邁進。

貳、涵蓋領域及指標

OECD 地區福祉依循 BLI 的理念架構，涵蓋物質條件面向 3 個領域（所得與財富、就業與收入、居住條件）及生活品質面向當中的 5 個領域（健康狀況、教育與技能、環境品質、人身安全、公民參與及政府治理）¹，另新增服務可近性（Accessibility of services）領域，共計 9 個領域、23 項指標（表 1），已發布 OECD 34 個會員國 362 個行政區之 13 項指標統計結果。

指標選取以具國際可比性之客觀指標為原則，除作為衡量當地福祉外，亦可進行跨地區或國際間比較；另基於主觀指標不易取得民衆一致的信任，部分由民間調查產生之指標（例如主觀幸福感）地區樣本代表性不足，地區福祉因此僅採用客觀指標進行衡量（OECD, 2014）。部分指標與 BLI 相似（例如零歲平均餘

命），但部分 BLI 指標來自總體面統計（如每人金融性財富（PPP）、法規制訂諮商指數等），因無法依地區拆分，不適用用來衡量地區福祉而未納

入；所得領域特別納入衡量地區所得分配的指標（基尼係數、家庭可支配所得五等分位倍數及相對貧窮率），用以觀察地區所得分配不均程度。

表 1 領域及指標

領域名稱	OECD 地區指標		
	指標名稱	資料已發布 (是 / 否)	
物質條件	所得與財富	1 每人可支配所得 (PPP) ^註	是
		2 地區所得分配 - 基尼係數 - 家庭可支配所得五等分位倍數 - 相對貧窮率	是
	就業與收入	3 就業率	是
		4 長期失業率	否
		5 失業率	是
		6 女性勞動力參與率	否
	居住條件	7 平均每人房廳數 (含客、餐廳)	是
生活品質	健康狀況	8 零歲平均餘命	是
		9 標準化死亡率	是
	教育與技能	10 教育程度	是
		11 學生認知能力	否
	環境品質	12 空氣汙染 (PM _{2.5})	是
		13 森林及植被的流失	否
		14 城市垃圾回收	否
		15 接近綠地	否
	人身安全	16 故意殺人案件被害人口率	是
		17 汽車失竊率	否
		18 交通事故死亡率	否
	公民參與及政府治理	19 投票率	是
	服務可近性	20 家戶寬頻普及率	是
21 到達最近醫院的平均距離		否	
22 大眾運輸可及性		否	
23 醫療需求不足		是	

資料來源：OECD, How's Life in Your Region? Measuring regional and local well-being for policy making.
註：不含政府對家庭提供的實物社會移轉。

論述》統計 · 調查

參、分數計算方式

指標及領域分數計算方式與 BLI 相同，惟不另編製綜合指數；為降低分配的偏態 (Skewness)，針對各項指標設定高 (96%)、低 (4%) 門檻值²，各項數值如超出門檻值，以門檻值列計。

就地區福祉而言，衡量地區不均度 (Disparity) 為重要的焦點與功能，其計算方式係將一國各領域最佳 20% 區域與最差 20% 區域的差異相對

OECD 國家該領域之差異，轉換為 0 - 10 分 (0 分差異大，10 分差異小)，以代表該國該領域相對 OECD 國家的不均程度，並進行跨國比較。

肆、概念及應用

OECD 地區福祉架構之特徵，除承繼 BLI 的特性如著重成果指標、兼含物質生活條件及生活品質面向、關注民衆、政府及機構扮演的角色等，更聚焦在個人及地區之結合與跨區、跨領域之交互影響 (下頁

圖 1)。以下簡要介紹幾個重要概念及應用：

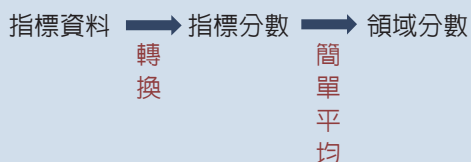
一、結合個人特質與地區條件的結果

OECD 地區福祉架構特別強調民衆與居住地的關係，認為民衆所經驗的福祉不論是物質生活條件或生活品質面向，均為個人特質與地區條件的結合，例如：就業，不僅與個人的教育、技能和動力有關，也取決於地區勞動市場條件、交通系統及培訓機會等 (下頁表 2)；而生活滿意度除了取決於個人特質和社會互動的品質外，也和人們居住地的條件有關，包括設施的便利性、噪音、安全感、污染、社區生活和支持及經濟條件等。因此，要改善人民的生活，就要讓民衆生活的地方變得更加美好完善。

二、跨福祉領域的協同效應

同一地區各領域的福祉發展程度可能極為不同並存在交互作用，而領域間通常有一定程度的替代性

指標及領域分數計算方式：



$$\text{轉換公式：正向指標分數} = \frac{\text{某國實際值} - \text{門檻最小值}}{\text{門檻最大值} - \text{門檻最小值}} \times 10$$

$$\text{負向指標分數} = \left(1 - \frac{\text{某國實際值} - \text{門檻最小值}}{\text{門檻最大值} - \text{門檻最小值}} \right) \times 10$$

$$0 \leq \text{指標分數} \leq 10$$

$$0 \leq \text{領域分數} \leq 10$$

地區不均度計算方式：

$$\text{地區不均度} = \left(1 - \frac{\text{某國某領域最佳}20\% \text{區域} - \text{某國某領域最差}20\% \text{區域}}{\text{OECD某領域最佳}20\% \text{區域} - \text{OECD某領域最差}20\% \text{區域}} \right) \times 10$$

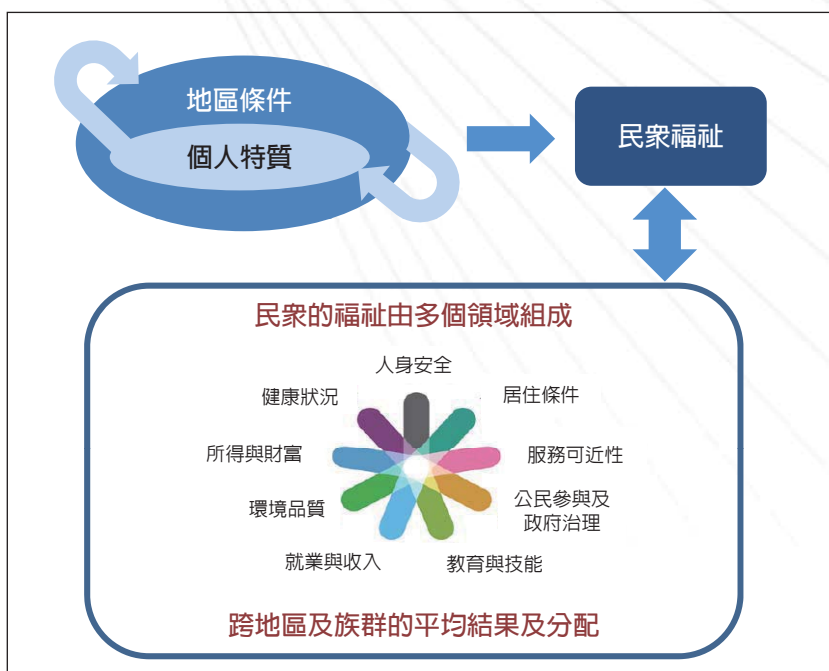
$$0 \leq \text{地區不均度} \leq 10$$

(Substitutability) (例如所得較低的地區，可能享有較高的環境品質) 或互補性 (Complementarity) (例如所得增加，生活品質改善使得健康狀況提升)，合稱所謂的協同效應 (Synergy)。由於領域間的交互關係可能影響整體福祉的升降，決策者擬訂福祉目標前，應多面向考量跨領域的協同效應，期使政策能更有效達成目標；以降低輟學率為例，除了提升學校環境及教學品質外，亦可藉由改善地區交通運具不足、提高就業率、降低犯罪率以及城鄉差距等條件來達成。然而跨領域福祉具互補或者替代性需要經驗及時間來驗證，依據歐洲 22 個國家進行福祉互補性的實證研究顯示，當各領域福祉分布愈平均，整體福祉才會提升，達到真正的幸福。

三、提升地區應變力及福祉永續性

OECD 對地區福祉的衡量不僅關心現況，更重視未來發展，因此提出藉由領域應變

圖 1 政府內部控制觀念架構



資料來源：OECD, How's Life in Your Region? Measuring regional and local well-being for policy.

表 2 地區福祉組成

分類	領域	個人特質	+ 地區條件	= 民眾福祉
物質生活條件	所得與財富 就業與收入	- 家庭 - 教育 - 技能 - 動力	- 地區經濟背景 - 地區勞動力資源 - 培訓機會 - 交通 - 網路資訊 - 受教機會	- 就業 - 所得 - 薪資 - 貧窮率
生活品質 (客觀)	健康狀況	- 遺傳因子 - 生活方式 - 冒險行為 - 所得	- 社會條件 (居住、暖氣，相對和絕對的不平等...等) - 環境條件 (污染、舒適度...等)	- 零歲平均餘命 - 嬰兒死亡率
生活品質 (主觀) ※ 目前尚未提供	主觀幸福感	- 心理健康 / 抗壓性 - 家庭和個人生活 - 品性	- 設施的便利性 - 噪音 - 安全感 - 污染 - 社區生活和支持 - 經濟條件	- 生活滿意度 - 幸福感

資料來源：OECD, How's Life in Your Region? Measuring regional and local well-being for policy.

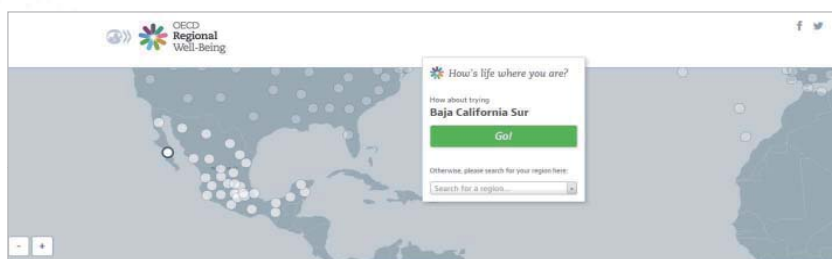
論述》統計·調查

力³ (Resilience) 評估福祉永續發展的新觀點⁴。當地區面對衝擊時，個人或企業的調適力、政府和機構的改革力均關係著地區復原能力的強弱。以

2008 年全球金融海嘯為例，觀察 OECD 國家地區就業率的變化，至 2013 年仍有包括希臘，斯洛維尼亞和西班牙等 10 國沒有任何地區回復危機前水準；

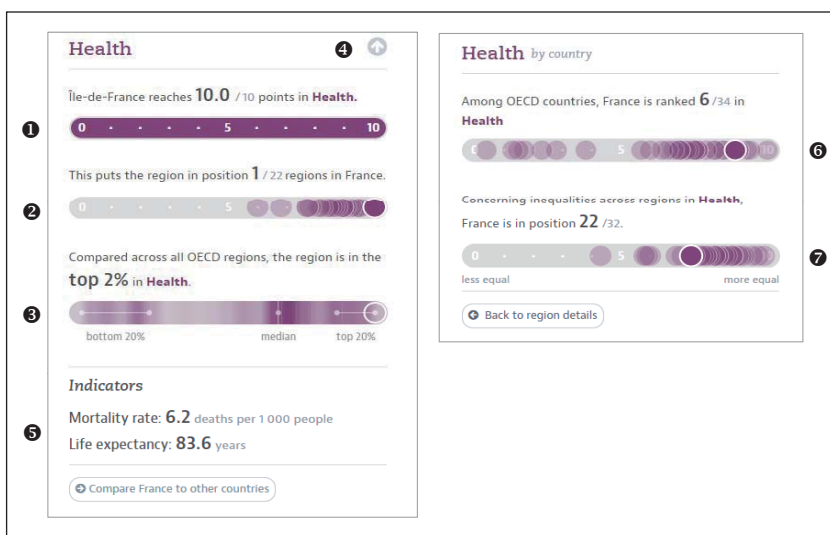
芬蘭和英國回復不及 20%；捷克和瑞典回復近 8 成；而紐西蘭、匈牙利、日本和韓國就業率減少的地區已彌補了缺口。應變力的檢視可進一步推及至國內不同地區，藉由檢視地區應變力有助於了解不同地區福祉的發展，應變力愈高福祉永續力亦愈強，反之面臨變局的能力則愈弱。

圖 2 OECD 地區福祉專屬網頁首頁



資料來源：OECD, <http://oecdregionawellbeing.org/>.

圖 3 個別地區領域分數及排名 (範例)



資料來源：OECD, <http://oecdregionawellbeing.org/>.

- 註：① 該區健康領域分數 (0 ~ 10 分)
 ② 相對該國其他地區排名
 ③ 相對 OECD 其他地區排名區段 (%)
 ④ 相較過去 10 年改進 (高於 + 5%)、惡化 (低於 - 5%) 或持平 (區間 ± 5%)
 ⑤ 該區健康領域所有指標資料
 ⑥ 該國健康領域相對 OECD 國家排名
 ⑦ 該國健康領域不均衡度 (最佳 20% 區域與最差 20% 區域的差異) 相對 OECD 國家排名

四、利用福祉結果檢視地區差異

衡量福祉不僅須關心全國的平均狀況，更須瞭解跨地區及族群福祉的分布，以及對國家整體的影響。OECD 地區福祉結果以互動式網頁呈現 (圖 2)，提供 OECD 34 個會員國 362 個地區福祉衡量結果，內含 9 個領域、11 項指標⁵，將指標值轉換為 0 - 10 分，進行各地區各領域之相對排名，分數愈高表示福祉結果愈佳，並且提供個別領域 (圖 3，以健康領域為例) 之領域分數、指標資料與分數、排名 (包含國內、跨地區及跨國排名) 及時間變動趨勢，俾針對福祉較低

的地區提出改善政策，例如透過財政重分配及增加貧困地區福利政策，解決地區所得不均狀況；網頁另提供樹枝狀圖（圖 4，長短代表領域分數高低），呈現個別地區各領域福祉發展情形，並自所選地區外 361 個地區中，篩選福祉最相近的 4 個地區⁶（圖 5），檢視一國的福祉是否異於或者接近其他國家或地區。

伍、研究發現

OECD 經多年研究，累積了豐富的經驗及實證，對各領域福祉的衡量提出了多項重要發現（下頁表 3），可供衡量地區福祉及施政參考；另綜合各領域的結果發現，地區福祉差異與國家整體福祉水平呈負相關，整體福祉較低的國家地區差異亦較大；而隨時間推移，福祉差異的變化值得長期觀察（例如高所得地區家庭所得差距逐年遞增）；若以個別領域觀察，教育與技能及人身安全改善速度較為緩慢，而就業與收入、公民參與及政府治理、所得與財富及環境品質變動則

圖 4 個別地區福祉樹枝狀圖（範例）



資料來源：OECD, <http://oecdregionalwellbeing.org/>.

圖 5 福祉最相近地區樹枝狀圖（範例）



資料來源：OECD, <http://oecdregionalwellbeing.org/>.

相對較快；領域間相互影響可藉由跨領域的指標來衡量（例如低收入者的平均餘命，即為跨「所得與財富」及「健康狀況」領域），惟可供衡量的指標選取不易，且需大型周延的調查支應，地區福祉未來的發展仍深具挑戰。

陸、結語

OECD 地區福祉已公布之 9 個領域、13 項指標中，初步評估我國雖可產製 8 項（就業率、失業率、平均每人房廳數

（含客、餐廳）、零歲平均餘命、標準化死亡率、教育程度、投票率及家戶寬頻普及率）按地區別（縣市）之統計，惟觀察 OECD 34 個會員國地區數分配，以美國區分 51 個地區為最多，近 7 成的國家所切分出的地區數少於 10 區（其中紐西蘭僅分 2 區），而愛沙尼亞及盧森堡 2 國因幅員相對較小全國並不分區；考量 OECD 各國地區幅員與我國縣市差異甚巨，不宜參與國際比較，惟各項統計數據仍可供研究地區福祉差

論述》統計·調查

異參考。OECD 投入多年精力進行地區福祉的研究，創新衡量工具（例如利用地理資訊系統（GIS）、衛星資料衡量環境品質）並發現多項影響地區福祉的關鍵要素，相關研究結果及經驗對提升我國福祉的衡量甚具參考價值，未來仍可供

改善國內機關調查及充實公務統計參用，精進我國統計品質。

註釋

1. OECD 美好生活指數提供生活品質面向另包括「社會聯繫」、「主觀幸福感」及「工作與生活平衡」3 個領域，惟因指標缺乏具國際

可比性的地區級別資料，暫不列入。

- 故意殺人案件被害人口率高、低門檻值為 90% 及 10%。
- 應變力係指當地區承受衝擊時，能從衝擊中學習並轉為進步的能力。
- OECD 提出衡量福祉永續性的方法，包括資本法、three-pillar 模式和生態法（衡量地區應變力）。
- OECD 地區福祉互動式網頁，未提供「地區所得分配」及「醫療需求不足」2 項指標的互動式查詢。
- 以 Manhattan distance 分別計算除了該區以外 361 個地區，各區各領域與該區領域分數差距的加總，取差距最小的 4 個地區（若地區領域無分數，則以 5 作為差異數）。

表 3 地區福祉各領域的研究發現

領 域		研究發現
物質生活條件	所得與財富	<ul style="list-style-type: none"> — 地區內及地區間所得差異大 — 地區內所得不均度較地區間嚴重，人口密集的大城市較小城市明顯 — 所得不均與經濟成長率呈負向相關，城市愈大愈明顯
	就業與收入	<ul style="list-style-type: none"> — 就業高度集中於特定地區，就業機會不均促成地區就業福祉差異 — 地區間青年失業率擴大 — 地區勞動條件受人口、產業結構、市場僵化及制度限制影響調整速度緩慢
	居住條件	<ul style="list-style-type: none"> — 尚缺乏有效評估地區福祉指標
生活品質	健康狀況	<ul style="list-style-type: none"> — 地區醫療服務不均，造成地區健康福祉差異大
	教育與技能	<ul style="list-style-type: none"> — 教育成果在大部分地區已獲改善 — 城鄉教育差異大，促使高等教育人口移至城市
	環境品質	<ul style="list-style-type: none"> — 城市享有綠色空間愈大福祉愈高 — 地區環境受經濟發展所影響 — 人口密度對平均生活滿意度確有影響，但對環境負荷過高會有負面衝擊
	人身安全	<ul style="list-style-type: none"> — 城市地區的民衆相較鄉村地區沒有安全感
	服務可近性	<ul style="list-style-type: none"> — 服務可近性包含物質、經濟及制度三面向 — 跨地區服務可及性不均度與地區土地規劃利用有關 — 各種服務可近性缺乏一致、標準的衡量方法

資料來源：本表資料整理自 OECD, How's Life in Your Region? Measuring regional and local well-being for policy making。

參考文獻

- OECD, <http://oecdregionalwellbeing.org/>.
- OECD, 2014, How's Life in Your Region? Measuring regional and local well-being for policy making.
- OECD, 2014, OECD Regional Well-Being : A user's guide.
- OECD, 2011&2013, How's Life? : Measuring Well -being. ❖