



從我國高等教育發展看高中職應屆畢業生流向

為順應政治經濟的快速發展，回應各界的殷切期盼，70 年代後期開始推行一連串的高教開放政策，使高等教育迅速普及化，打破高級中等教育學術與技職分流所造成的就學機會不均等，升學蔚為高中職畢業生的主要選項，本文回顧近年高等教育的發展軌跡，淺剖高中職應屆畢業生升學風潮及其就業現況，冀能為少子女且高齡化社會之教育發展提供另一種思考。

許志銘（教育部統計處專員）

壹、前言

高中職教育階段是培育產業基礎技術人才，為預備進入學術殿堂或高等科技創研行列之根基教育，其學術、技職分流之體制設計，涉及教育機會公平與產學鏈結發展，進而影響階級流動及社會公平，而高中職畢業生流向則關乎個人生涯發展、教育生態發展和產業

體質調整，實為國家發展規劃之重要基礎。隨我國高等教育快速擴張及國人接受高教意願有增無減，近年來高中職應屆畢業生普遍選擇繼續升學，雖體現教育機會的公平性，提升國民素質，但也引發基礎技術人才流失、學歷通膨及產學落差等疑慮。

在面對全球化、少子女且高齡化時代，高級中等與高等

教育學制定位勢必順應大環境趨勢再調整，了解世代間的相互接續關係，是建立永續、多元公平教育環境的關鍵程序之一，本文乃回顧近年高等教育的發展軌跡，淺剖高中職應屆畢業生升學風潮，並藉由畢業生就業現況對比產業界對高中職學歷人力的需用情形，試著窺探產學落差現象，冀能為教育發展方向提供省思。

貳、我國高等教育之擴張脈絡及相關影響

一、高等教育快速走向普及化

政府於 70 年代後期為順應社經環境的快速發展，因應各界的殷切期盼，基於「紓減學生壓力」、「教學正常化」、「教育趨於多元適性優質發展」與「提升國家競爭力」等目的，推行一連串的高等教育開放政策。民國 74 年重新開放私校設立，此後陸續實施「專科學校改制」、「一縣一大學」等政策，同時積極回應民間自發性的教育改革運動所提出「廣設高中大學」要求，鼓勵私人興學，大專校院數於是逐年成長，亦引發專科學校紛紛轉型為科技大學之風潮。72 學年時國內有 77 所專科、12 所獨立學院、16 所公私立大學，至 102 學年情況翻轉，專科學校僅存 14 所，獨立學院 25 所，公私立大學則增至 122 所（圖 1），30 年間大專校院數增幅竟達 5 成之多。

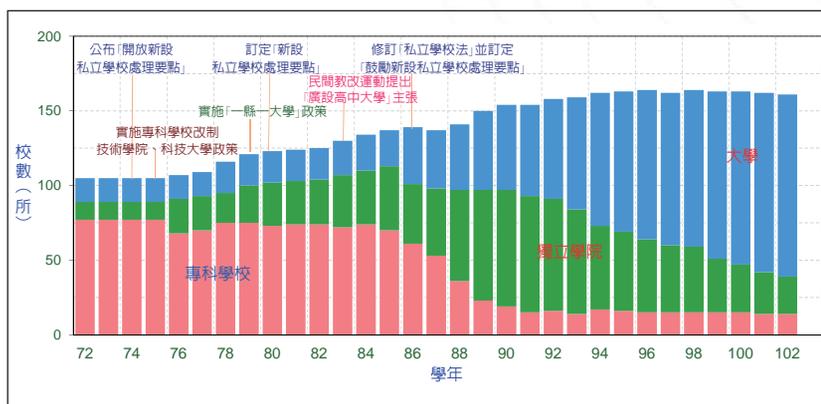
隨著大專校院數的成長，各校院不斷擴大招生，大專以上學生人數屢創新高，自 72 學年的 30 萬人直線上升至 102 學年的 129 萬人，30 年間成長逾 3 倍，同期間 18 ~ 21 歲人口高等教育淨在學率亦由 12% 攀升至 70%，依 Trow 的高等教

育發展分類標準，我國高等教育由「菁英教育」時代快速邁進「全民教育」時代（圖 2）。

二、學歷通膨疑慮隨之而來

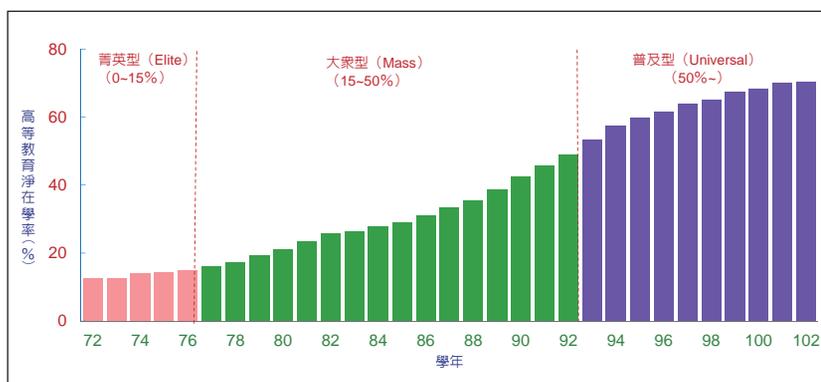
大學錄取率屢創新高，與此同時，高學歷者失業率亦漸

圖 1 大專校院數



資料來源：教育部「中華民國教育部史全球資訊網」及「中華民國教育統計」。

圖 2 18 ~ 21 歲人口高等教育淨在學率



資料來源：教育部「中華民國教育統計」。

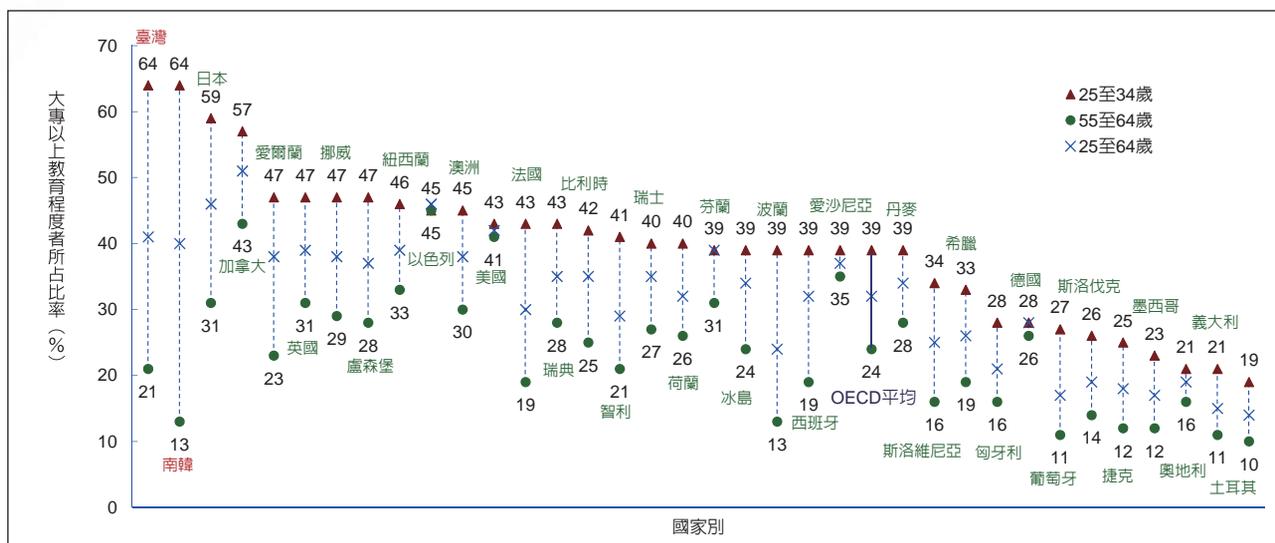
論述》統計・調查

攀高，高等教育擴充太快的質疑聲隨之浮現。如與 OECD 各國之人口素質現況（圖 3）比較，2011 年我國「25～34 歲」青壯年世代有 64% 曾受過高等教育，對照其父執輩「55～64

歲」的中高齡世代僅有 21%，顯示兩世代受高等教育的機會相差懸殊，又我國「55～64 歲」世代受高等教育人口比率僅約較三分之一的 OECD 國家高，但「25～34 歲」世代受

高等教育人口比率則高於南韓以外的其他 OECD 國家，此現象固然反映國人受高等教育機會確實成長相當迅速，但亦透露我國年輕世代受高等教育的比率似有偏過高現象。

圖 3 2011 年 OECD 各國不同世代間大專以上教育程度所占比率



資料來源：OECD: Education at a Glance 2013。

表 1 亞洲主要國家其前 5 序位大學排名在 2014 年 QS 世界大學排名情形

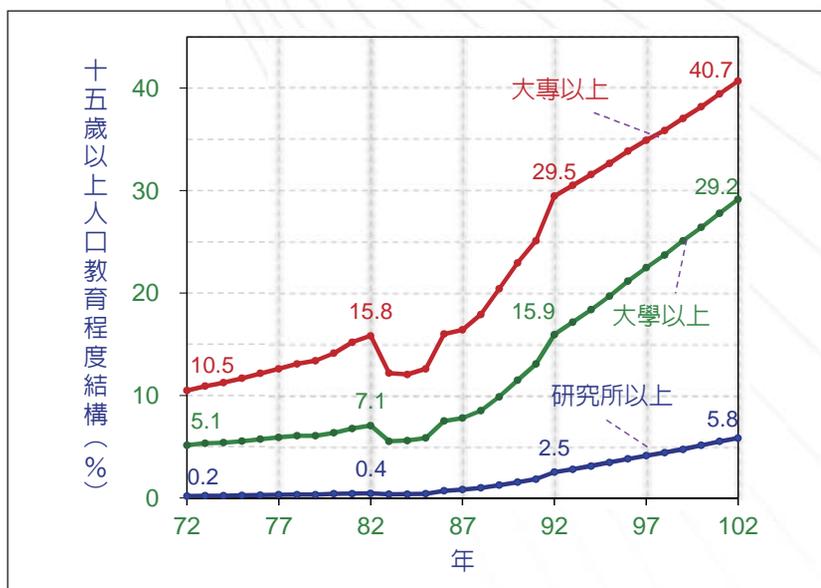
臺灣		南韓		日本		新加坡		香港		中國大陸	
世界排名	校名	世界排名	校名	世界排名	校名	世界排名	校名	世界排名	校名	世界排名	校名
76	國立臺灣大學	31	首爾大學	31	東京大學	22	新加坡國立大學	28	香港大學	47	清華大學
167	國立清華大學	51	韓國科學技術院	36	京都大學	39	南洋理工大學	40	香港科技大學	57	北京大學
202	國立交通大學	86	浦項工科大	55	大阪大學			46	香港中文大學	71	復旦大學
232	國立成功大學	106	延世大學	68	東京工業大學			108	香港城市大學	104	上海交通大學
256	國立陽明大學	116	高麗大學	71	東北大學			162	香港理工大學	144	浙江大學

資料來源：QS 世界大學排名 2014/2015 (QS World University Rankings 2014/2015 - <http://www.topuniversities.com/>)。

此外，觀察 QS (Quacquarelli Symonds) 世界大學排名¹，亞洲主要國家前 5 序位大學皆排名世界前 200 名內，特別是南韓高等教育雖擴展快速，但頂尖學校仍保有一定的國際水準，而我國僅有臺大和清大進入世界前 200 大（上頁表 1），顯示高教品質仍有精進空間。又以一向被美譽為高等教育典範的德國而言，其高教免學費政策行之多年，任何人只要通過高中職會考即能申請入大學或學院，且政府提供多種制度鼓勵低收入家庭學子接受高等教育，2011 年「25～34 歲」及「55～64 歲」高等教育人口比率分別為 28%、26%，兩世代僅差 2 個百分點，凸顯德國高等教育的成熟穩定特質。相對地，我國「25～34 歲」世代普遍接受高等教育，若無法轉化為國內產業體質升級動力，僅能反映「傳統士大夫觀念」或「學歷崇拜」現象，反而損害教育資源分配，不利高等教育之長遠發展。

三、年輕族群勞參率隨高教普及化而逐年緩降

圖 4 我國 15 歲以上人口受高等教育比率



資料來源：內政統計查詢網。

伴隨教育普及程度提升，我國 15 歲以上受高等教育人口比率自 72 年的 10.5% 至 102 年攀升至 40.7%（圖 4），然愈來愈多青少年族群選擇留校求學而延後投入職場，進而影響其勞動力供給，依據人力資源調查結果，「15～24 歲」的勞參率 72 年有 50.8%，至 102 年則降為 29.6%，「中老年世代」（45～64 歲及 65 歲以上）的勞參率則無多大變化，也就是說勞動力人口離退職場的年紀並未隨年輕族群漸晚投入職場而延後。年輕人因受教

育而延後投入職場，雖對勞動力素質提升有助益，但國人平均退休年齡仍低於法定年齡，且平均壽命持續延長，面對少子女且高齡化時代，「晚進早出」將會是勞動市場供需失衡的隱憂。

參、高中職應屆畢業生流向

由於高教普及化、升學管道暢通及高就學意願，高中職（含普通科、職業科、綜合高中及實用技能學程）應屆畢業生流向明顯轉以升學為主流，

論述》統計 · 調查

且所占比率漸次攀升，至 102 年為 86.6%；受到高升學率之壓縮，高中職應屆畢業生就業率呈逐年遞減態勢，102 年占 8.3%，僅 2 萬 1,128 人畢業即投入職場，加上想工作但尚未找到者 1.0%，應屆畢業生「有工作意願者」不及一成（表 2），而就業者有近 3 成投入「住宿及餐飲業」，其次為「其他服務業」（占 19.0%）及「製造業」（占 12.0%）；升學、就業及正在找工作外，另有 0.1% 正接受職訓，1.4% 服兵役，1.5%（3,707 人）補習準備升學，0.1%（191 人）準備出國，0.1% 在家休養，0.5%

因聯繫不到，近況不詳。

一、高教擴張使就學機會趨於均化

高等教育屬菁英教育時期，受限於低入學機會，高級中等教育的「學術」與「技職」分流教育體制，被視為是影響個人日後受教年數，及未來職業地位與收入等社會機會不均等的關鍵成因，最顯見的是因「學術」與「技職」接受不同課程內容，致使升學機會及競爭力差異，統計資料顯示（下頁圖 5），76 年時高中、高職²畢業生升學率分別為 46.3%、2.8%，兩者差距 43.5 個百分

點，在高等教育擴展過程中，專科生及學士班的招生名額不斷大量增加，受文憑主義的催化及學歷競逐氛圍影響，高中、高職應屆畢業生升學率皆逐年顯著攀升，至 102 年時兩者分別達 95.5%、81.1%，差距縮減至 14.4 個百分點。高升學率現象顯示，在經濟許可情況下，有意願就有機會受高等教育，且國人追求高學歷熱潮並未有衰退現象，「學術」與「技職」分流對高等教育入學機會的影響性已漸被淡化。

為避免高中職畢業生盲目追求高學歷，迫使此階段的教育多元性趨向一元化，近年政

表 2 高中職應屆畢業生流向結構

單位：人、%

	高中職應屆畢業生(人)	升學率		就業率			未升學未就業		其他 ^註	
		赴國外、大陸就讀		住宿及餐飲業	其他服務業	製造業	想工作尚未找到工作			
92 年 6 月	238,780	69.7	...	13.6	2.1	3.7	2.4	15.2	2.22	1.5
97 年 6 月	249,358	85.3	0.2	8.8	1.9	1.9	1.2	5.2	1.44	0.7
99 年 6 月	249,871	86.1	0.2	8.4	2.0	1.8	1.2	5.0	1.08	0.6
100 年 6 月	254,555	86.4	0.3	8.1	1.9	1.7	1.3	4.9	1.06	0.6
101 年 6 月	253,800	87.1	0.3	7.7	2.1	1.5	1.0	4.7	0.94	0.5
102 年 6 月	254,933	86.6	0.4	8.3	2.4	1.6	1.0	4.6	0.98	0.5

資料來源：教育部「公私立高中職應屆畢業生升學就業概況調查」，其調查對象為各公私立高中職學校（含大專校院附設高中職部）之普通科、職業科、綜合高中及實用技能學程，但 96 年及以前調查對象並未包含實用技能學程。

註：包含遷居國外、死亡及因聯繫不到而近況不詳者。

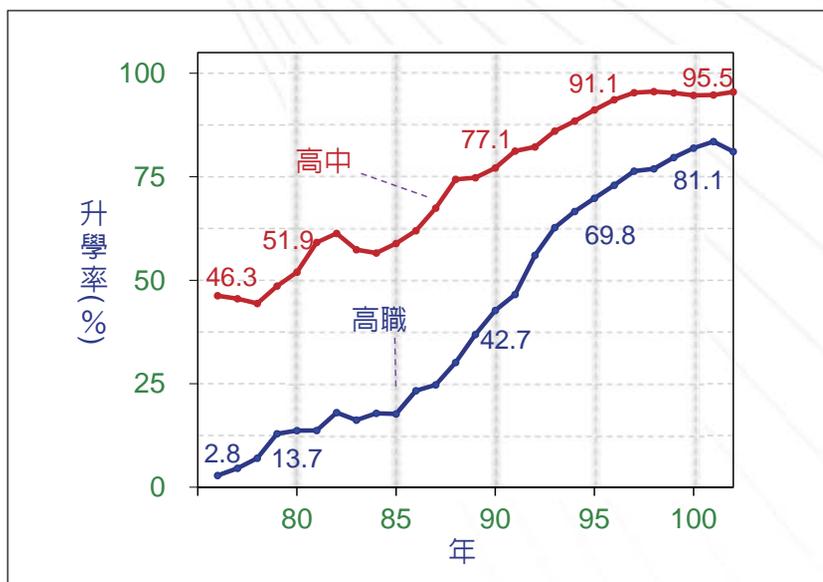
府推動技職再造計畫，鼓勵學生適性發展，加上經濟成長趨緩，大學畢業生失業率居高不下等因素影響，102年高職升學率反轉下降2.4個百分點，就業率則較上年增加1.5個百分點，後續趨勢有待追蹤觀察。

二、就業者過度集中住宿餐飲業致使人力供需產生落差

近年政府大力推動觀光及文創產業，來臺旅客持續成長，以及受鼎泰豐和王品集團等餐飲業成功走向國際化等激勵，高中職各群（科）畢業生人數以餐旅群、設計群及外語群成長較顯著，尤其以餐旅群的增幅最大，由97年³的17,475人逐年攀升至102年26,017人，成長幅度近5成，同時期，電機與電子群、家政群及動力機械群畢業生數則顯著減少。

升學風潮使高中職各群（科）就業率大多呈現下降趨勢，而在高中職應屆畢業生投入職場人數逐年遞減趨勢下，

圖 5 高中職應屆畢業生升學率



資料來源：教育部「中華民國教育統計」。

從事住宿及餐飲業者穩定成長，5年增加3成，顯見時下年輕人對住宿及餐飲業特別青睞，另一方面，製造業從業人數除99、100年稍有回升外，大體呈現下滑（下頁表3），此現象與產業界人力需求現況形成對比，根據102年事業人力僱用狀況調查報告，各業高中職以下學歷缺工人數，以製造業需求約5.5萬人最多，超出住宿及餐飲業需用數1萬人將近5倍，顯示高升學取向與求職潮流確實影響基礎技術人力供給。

製造業基礎人才培育減少過快，服務業相關人才培育成長過快，常被歸咎是人資市場供需失衡成因之一，但觀察各群科畢業生就業者所從事行業結構，雖與在校所學專業有所關聯，如「工業類」有較高比率進入「製造業」，「藝術群」有較高比率進入「藝術、娛樂及休閒服務業」，「土木與建築群」有較高比率進入「營造業」等等，然各群科就業者皆有相當比率從事障礙與平均薪資較低的「住宿及餐飲業」或「其他服務業」（下頁圖6），

論述》統計 · 調查

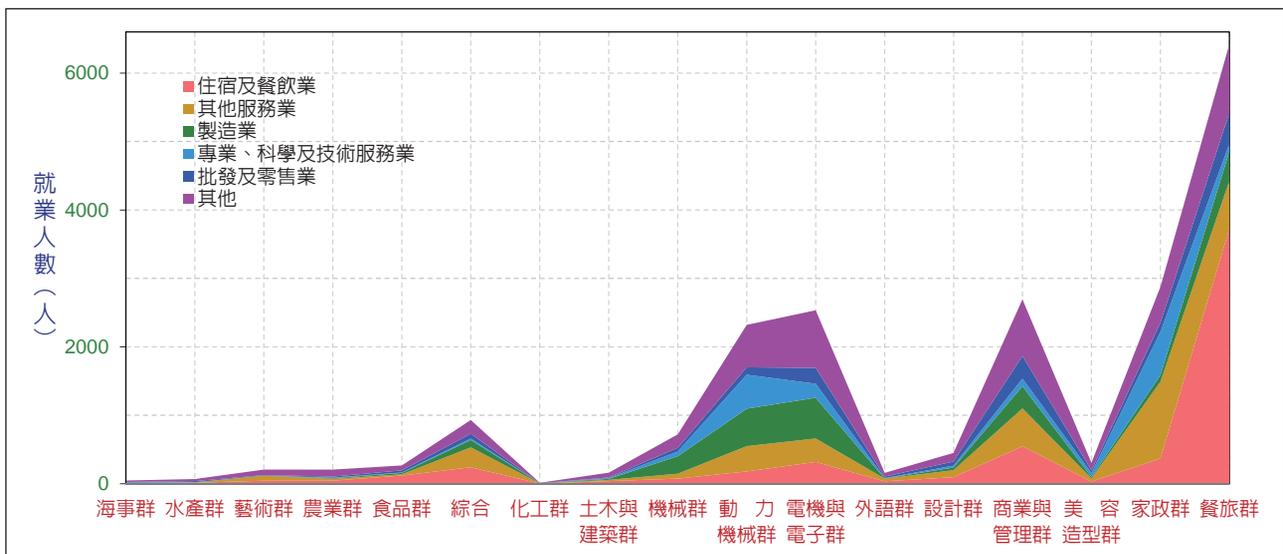
表 3 高中職應屆畢業生就業人數前五序位行業

單位：人

	就業人數	就業人數前 5 序位				
		第 1 序位	第 2 序位	第 3 序位	第 4 序位	第 5 序位
97 年 6 月	21,944	其他服務業 4,753 人	住宿及餐飲業 4,660 人	製造業 2,978 人	批發及零售業 1,696 人	專業、科學及 技術服務業 1,629 人
98 年 6 月	21,611	住宿及餐飲業 5,371 人	其他服務業 4,883 人	製造業 2,490 人	專業、科學及 技術服務業 1,946 人	批發及零售業 1,405 人
99 年 6 月	20,961	住宿及餐飲業 5,050 人	其他服務業 4,433 人	製造業 3,011 人	專業、科學及 技術服務業 1,691 人	批發及零售業 1,617 人
100 年 6 月	20,697	住宿及餐飲業 4,831 人	其他服務業 4,267 人	製造業 3,245 人	專業、科學及 技術服務業 1,816 人	批發及零售業 1,482 人
101 年 6 月	19,601	住宿及餐飲業 5,271 人	其他服務業 3,702 人	製造業 2,534 人	專業、科學及 技術服務業 1,721 人	批發及零售業 1,639 人
102 年 6 月	21,128	住宿及餐飲業 6,022 人	其他服務業 4,022 人	製造業 2,531 人	專業、科學及 技術服務業 1,777 人	批發及零售業 1,620 人

資料來源：教育部「公私立高中職應屆畢業生升學就業概況調查」。

圖 6 102 年高中職各學群（科）應屆畢業生就業行業堆疊圖



資料來源：教育部「公私立高中職應屆畢業生升學就業概況調查」。

顯示許多畢業生之生涯發展與所學相關性較弱，若僅著眼擴大培育廠商需用相關人才，並無法有效解決學非所用或工廠找不到人、青年卻失業等問題，而應更深入了解並培訓各產業現在及未來的關鍵技術核心，提供就業媒合，並探究年輕人升學就業意向背後的社經因素。

肆、結語

高中職應屆畢業生升學率消長歷程，及不同世代間教育程度結構差異，反映出臺灣社會演化縮影，然青少年尚處於成長探索階段，而後期中等教育階段的分流抉擇對學子生涯發展具深遠影響，高等教育的「普及」發展，消弭一試定終身的弊病，促使國人教育程度普遍提升，體現教育機會的平等性，表面上似乎減輕高中職學生升學壓力，但由於國人競逐高學歷的態度並未扭轉，反而更突顯出受「升學主義」及「文憑主義」的自我禁錮困境，同時令人擔心是否普遍因為「對未來生涯方向不清楚」而盲從升學，造成教育資源浪

費，對個人生涯未必能有助益。在少子女及高齡化的趨勢衝擊下，人力資源彌足珍貴，教育發展不能只著眼於學校存廢與招生問題，如何激發個人特質，因材施教，重新定位各級教育內涵，才能創造良善學習環境，提升國家競爭力，另一方面，了解畢業生升學就業背後的社經因素及其長期就業與轉業軌跡，並前瞻產業發展趨勢，規劃相關課程，以保障產業基本技術人力，提供產業升級動力，才能擺脫「學歷通膨」及「學用落差」夢魘，使高教普及化更具意義。

註釋

1. Quacquarelli Symonds 為英國一個專門提供教育及就業資訊之組織，其所公告之世界大學排名與「泰晤士高等教育世界大學排名」(Times Higher Education World University Rankings)，及上海交通大學高等教育研究院大學研究中心發表之「世界大學學術排名」(Academic Ranking of World Universities)，被認為是當前三大最具影響力的全球性大學排名。
2. 高職升學率自 76 年開始統計；76 ~ 87 年高中職升學率由大專

校院查計彙整，自 88 年起改採公私立高中職應屆畢業生升學就業概況調查結果，「高中生」包含「普通科」及「綜合高中」學生，「高職生」為職業類科學生（不含「實用技能」學程學生）。

3. 自 97 年起始依「職業學校群科課程暫行綱要」之群核心課程規劃加以分類。

參考文獻

1. 楊朝祥 (2009)，臺灣高等教育的挑戰、超出與卓越，教育資料輯刊，44，1-28。
2. 黃毅志 (2011)，台灣的教育分流、勞力市場階層結構與地位取得，臺北市：心理出版社。
3. 李沃牆 (2013)，學歷通膨效應擴大，影響國家競爭力，財團法人國家政策研究院。(http://www.npf.org.tw/post/1/12055)
4. 湯志民 (2003)，臺灣高等教育擴張與整併之探析，卓越與效能—21 世紀兩岸高等教育發展前景學術研討會論文集與研討會實錄，283-330。
5. 盧珮如 (2012)，缺工與失業率雙漲難下，管理雜誌，461，31-35。
6. 林琳 (2013)，果然是德政—大專生免學費又高就業，全球中央，55，60-61。
7. OECD. (2013). Education at a Glance 2013: OECD Indicators. OECD Publishing. ❖