



影響臺灣勞動份額變動因素之探討

本文以製造業為例就勞動份額之影響因素加以探討。發現我國勞動份額在 1990 年代中葉開始反轉下跌，其長期趨勢主要受到資本密集度、對外投資、臺灣接单海外生產、以及高等教育學用落差的負面影響。至於貿易開放與技術進步反而具有提高臺灣勞動份額的作用。

劉碧珍（國立臺灣大學經濟學系教授）

壹、緒論

從國內生產毛額（GDP）的分配面來觀察，GDP 除了以間接稅的方式繳交國庫、以及作為固定資產消耗外，其餘分別以受僱人員報酬、營業盈餘分配給勞動所有者與資本家，勞動者所獲報酬占 GDP 的比重即是勞動所得份額（labor share of income，以下簡稱勞動份額）。臺灣勞動份額從 1981 年

之 48.45% 逐漸上漲，1990～1994 年達到 51%～52% 的高峰後，即一路下滑到 2010 年之 44.55% 谷底，2011 與 2012 年雖略有反彈，惟仍低於 47%（下頁附圖）。營業盈餘占 GDP 比重在 1980 年代至 1995 年期間雖略有起伏，大致維持在 30% 左右；1995 年後營業盈餘占比開始上漲，2003 年後漲至 35.64% 後，就在 35% 上下擺盪，直到 2008 年受到全球

金融風暴的影響才停止漲勢，2012 年時為 32.98%。

臺灣勞動份額自 1995 年後呈現長期下跌，營業盈餘占比長期上漲的趨勢，不僅反映薪資停滯現象，也促使社會所得分配越趨不均。一般言之，勞工邊際消費傾向高於資本家，因此勞動份額下跌也會透過消費縮減而影響實質產出。勞動份額下跌現象雖非臺灣所獨有，幾乎所有 OECD 國家

（捷克、冰島例外）也面對類似的趨勢（OECD，2012）¹，但臺灣下跌速度較其為快，從1990年之51.7%跌至2010年之44%。

過去有不少文獻發現全球化、技術進步、金融全球化（financialization）、以及制度面等因素，都可用來解釋勞動份額長期下跌的現象，惟顯著影響各國勞動份額變化的因素各不相同。本文之目的在於了解哪些因素是造成臺灣勞動份額下跌的關鍵因素，以及是否存在臺灣特有之成因。

第貳節首先回顧過去文獻，就可能影響勞動份額的因

素加以討論。第參節以製造業為例，就影響臺灣勞動份額的因素進行分析。最後一節為結論。

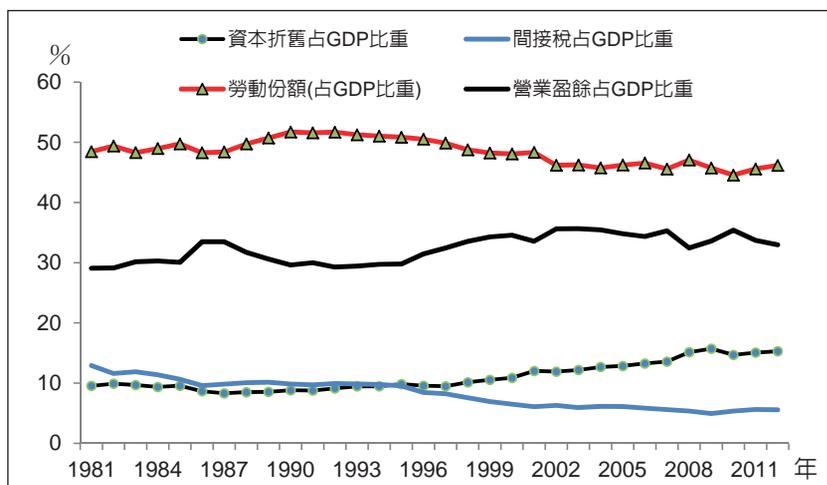
貳、影響勞動份額之可能因素

以下分別就可能影響勞動份額的因素，進行文獻回顧。

一、全球化包括貿易開放程度、對外投資與委外生產等3個因素：當貿易開放程度越高時，廠商的外在選擇性（例如對外投資、委外生產）越多，薪資談判的議價能力越高（Hogrefe and Kappler, 2013），因

此對勞動份額的影響為負。貿易開放也將透過產業重組，迫使無競爭力廠商（其勞動份額通常較高）退出市場，因此降低勞動份額（Bockerman and Maliranta, 2012）。在對外投資與委外生產方面，理論上多認為其有抑制薪資或勞動份額成長的傾向，但過去實證文獻對於這些因素是否是造成勞動份額下跌的主因，見解並不一致。Elsby et al.（2013）發現美國將勞動密集產程移至海外生產，是其勞動份額下跌的主因。OECD（2012）估計委外生產與國外廠商的進口競爭，合計至少貢獻10%的勞動份額跌幅。ILO（2008）雖亦發現全球化對勞動份額的總和影響為負，但影響程度並不大。部分學者則不認為全球化因素是勞動份額下跌的罪魁禍首。Bhagwati et al.（2004）引用不少數據，說明委外生產雖降低對於非技術工的

附圖 各要素所得占國內生產毛額（%）



資料來源：行政院主計總處；本文整理。

論述》專論 · 評述



需求，但讓企業得以存活，因而僱用更多的技術工。Lawrence (2008) 從美國製造業（盛行委外生產）勞動份額的下跌速度並不比其他產業快，且服務委外對實質工資的影響程度不大，進而推論委外生產對於勞動份額的影響極其有限。

二、資本密集度：依據傳統 Heckscher-Ohlin 與 Stolper-Samuelson 理論，勞動份額是否會因開放貿易而上漲，視其資源型態而定：當資本豐富國與勞動豐富國從事貿易時，將降低其勞力密集財價格，導致工資下跌、資本報酬增加，在充分就業假設下，勞動份額下跌；反之，若勞動豐富國家與資本豐富國進行貿易時，勞動份額會上漲。

三、資本使用型的技術進步（capital-augmenting technical progress）將增加對資本的需求，若資本與勞動互為替代，將減少對勞工的

需求，導致勞動份額下跌（OECD, 2012; ILO, 2012; ILO, 2013）。不過，文獻亦發現資本主要替代的是非技術工，與技術工反而呈現互補關係。實證研究也大致支持負面的影響，不過影響程度則隨不同研究而有差異。例如 OECD (2012) 發現，技術進步與資本累積是影響工業化國家勞動份額下跌最重要的因素，平均而言約解釋 8 成左右的勞動份額變動。ILO (2013) 則在考慮金融化、全球化與制度面等因素後，發現技術進步的解釋能力僅為 10%。

四、勞動制度面因素，包括工會密度（unionization rate）、最低工資、失業救濟、以及失業保險等規定，都可能影響勞動份額。惟國外實證研究對於這些因素是否有影響以及其影響程度，則未獲得一致的結論（Ellis and Smith, 2007; Hogrefe and Kappler, 2013; Jayadev, 2007; Jaumott and

Tytell, 2007）。我國工會之影響力不如歐美國家，對勞動份額的影響力相當有限。但我國自 1984 年勞動基準法推動以來，歷經多次修正，根據廠商訪談與文獻，其中造成較大影響者，包括下列幾項：(1)2000 年縮短法定工時，從每週 48 小時改為每週 84 小時，工時縮短程度達 12.5%。廠商因此將所致損失反映在員工薪資之緩慢調整上。(2)2005 年勞工退休條例實施後，雇主須按月提撥不低於工資 6% 之勞工退休金到個人退休金專戶。根據楊子霆與駱明慶 (2009) 之研究，此一新制造成勞動需求下跌，降低對新進員工之薪資，其替代率近 6%。(3)2008 年金融海嘯，部分企業雖透過無薪休假方式暫度難關，但對新進員工或轉職人員的薪資可能有負面影響。2009 年政府推出搶救青年失業 22K 大專企業實習方案，也促使部

附表 影響勞動份額、平均薪資、受僱員工、與 GDP 之因素分析

	勞動份額		平均薪資		受僱員工		GDP	
	Coef	(s.e.)	Coef	(s.e.)	Coef	(s.e.)	Coef	(s.e.)
短期效果								
△ EX_xcn	0.07	(0.03) ^a	-0.33	(0.28)	-0.08	(0.04) ^c	0.01	(0.13)
△ EX_cn	0.15	(0.13)	-0.33	(1.35)	-0.02	(0.21)	-2.00	(0.67) ^a
△ FDI_xcn	0.002	(0.01)	-0.02	(0.05)	-0.002	(0.01)	-0.02	(0.03)
△ FDI_cn	0.0005	(0.0004)	-0.01	(0.05)	0.01	(0.01)	-0.01	(0.02)
△ IFDI	-0.01	(0.03)	-0.03	(0.28)	0.06	(0.04)	0.14	(0.13)
△ Outsourcing	-0.05	(0.05)	0.59	(0.53)	0.02	(0.08)	0.28	(0.24)
△ K/L	-0.001	(0.0002) ^a	0.01	(0.002) ^a	0.0002	(0.0003)	0.01	(0.001) ^a
△ K/GDP	0.02	(0.002) ^a	-0.12	(0.02) ^a	-0.003	(0.003)	-0.08	(0.01) ^a
Time	0.26	(0.09) ^a	2.42	(0.95) ^a	-0.21	(0.13)	0.75	(0.42) ^c
△ LP	-0.09	(0.03) ^a	0.53	(0.28) ^c	-0.02	(0.04)	0.48	(0.13) ^a
收斂速度 (-β ₀)	-0.25	(0.03) ^a	-0.08	(0.02) ^a	-0.003	(0.01)	-0.01	(0.01)
長期效果 *								
lagEX_xcn	0.05	(0.01) ^a	0.46	(0.08) ^a	-5.05	(0.06) ^a	-1.16	(0.04) ^a
lagEX_cn	0.22	(0.06) ^a	3.68	(0.58) ^a	-21.06	(0.25) ^a	-18.99	(0.32) ^a
lagFDI_xcn	-0.01	(0.005) ^b	0.26	(0.06) ^a	-1.09	(0.02) ^a	0.45	(0.03) ^a
lagFDI_cn	-0.02	(0.01) ^a	-1.12	(0.05) ^a	-0.58	(0.01) ^a	-1.68	(0.03) ^a
lagIFDI	-0.13	(0.04) ^a	-1.88	(0.37) ^d	30.38	(0.32) ^a	17.54	(0.25) ^a
lagOutsourcing	-0.08	(0.02) ^a	5.13	(0.25) ^d	6.68	(0.08) ^a	2.76	(0.11) ^a
lagK/L	-0.0002	(0.0001) ^a	0.03	(0.001) ^d	0.03	(0.0003) ^a	-0.01	(0.0004) ^a
lagK/GDP	0.01	(0.001) ^a	-0.31	(0.01) ^d	-0.30	(0.004) ^a	-0.33	(0.01) ^a
lagTime	0.78	(0.05) ^a	17.44	(0.54) ^a	11.14	(0.17) ^a	11.54	(0.27) ^a
lagLP	-0.05	(0.01) ^a	-0.25	(0.09) ^a	-8.27	(0.10) ^a	-1.58	(0.06) ^a
Year	Yes		Yes		Yes		Yes	
Industry	Yes		Yes		Yes		Yes	
constant	11.44	(1.95) ^a	20.79	(13.97)	5.69	(1.99) ^a	2.94	(6.39)
R-sq	0.3900		0.2608		0.4845		0.3089	
Adj R_sq	0.3237		0.1805		0.4284		0.2338	
Observations	725		725		725		725	

資料來源：作者自行整理。

註：長期效果係數估計值之標準差，已經過 *Bewley transformation regression* 重新估算。應變數以及自變數 IFDI, K/GDP, Outsourcing, 與 LP 都以%表示。a, b, 與 c 分別代表在 1%, 5%, 與 10% 顯著水準之下顯著異於 0。

論述》專論 · 評述

附表 影響勞動份額、平均薪資、受僱員工、與 GDP 之因素分析 (續)

	勞動份額	平均薪資	受僱員工	GDP
	Coef (s.e.)	Coef (s.e.)	Coef (s.e.)	Coef (s.e.)
短期關係：				
1984	1.79 (1.10)	5.53 (11.08)	5.58 (1.60) ^a	2.85 (5.11)
1985	2.26 (1.08) ^b	5.90 (10.89)	-0.84 (1.57)	0.81 (5.02)
1986	0.23 (1.07)	8.44 (10.78)	0.14 (1.55)	1.01 (4.96)
1987	3.35 (1.05) ^a	13.50 (10.60)	-0.75 (1.53)	-0.44 (4.88)
1988	3.37 (1.07) ^a	9.75 (10.74)	-4.12 (1.55) ^a	1.13 (4.95)
1989	3.30 (1.04) ^a	24.03 (10.41) ^b	-7.76 (1.50) ^a	-2.64 (4.80)
1990	2.02 (1.06) ^c	30.89 (10.58) ^a	-10.72 (1.53) ^a	2.07 (4.88)
1991	2.19 (1.04) ^b	22.03 (10.38) ^b	-5.61 (1.50) ^a	0.60 (4.79)
1992	2.16 (1.03) ^b	14.06 (10.31)	-3.54 (1.49) ^b	1.77 (4.75)
1993	-0.30 (1.10)	15.76 (11.04)	-4.49 (1.59) ^a	9.75 (5.09) ^c
1994	2.98 (1.02) ^a	21.77 (10.27) ^b	-1.56 (1.48)	4.21 (4.74)
1995	6.66 (1.25) ^a	21.57 (12.56) ^c	-7.54 (1.81) ^a	-6.76 (5.77)
1996	0.10 (1.06)	32.28 (10.56) ^a	-6.23 (1.51) ^a	3.41 (4.84)
1997	-0.40 (1.08)	31.00 (10.86) ^a	-3.51 (1.55) ^b	4.61 (4.95)
1998	-0.89 (1.08)	25.77 (10.96) ^b	-3.73 (1.56) ^b	5.22 (4.98)
1999	2.22 (1.13) ^b	15.21 (11.53)	-3.59 (1.64) ^b	1.13 (5.22)
2000	-0.19 (1.08)	-2.08 (10.86)	-1.55 (1.55)	7.72 (4.97)
2001	1.93 (1.07) ^c	1.14 (10.76)	-8.96 (1.55) ^a	-13.71 (4.95) ^a
2002	-4.11 (1.09) ^a	-8.76 (10.94)	-5.98 (1.58) ^a	8.67 (5.06) ^c
2003	-1.14 (1.10)	6.62 (11.05)	-2.17 (1.59)	11.06 (5.09) ^b
2004	2.04 (1.09) ^c	17.53 (10.96)	-0.45 (1.58)	11.41 (5.05) ^b
2005	4.22 (1.78) ^b	36.55 (18.22) ^b	-6.17 (2.56) ^b	13.47 (8.19) ^c
2006	-	-	-	-
2007	-0.94 (1.09)	-1.68 (10.91)	-3.21 (1.57) ^b	7.96 (5.03)
2008	1.51 (1.09)	-2.49 (10.95)	-3.53 (1.58) ^b	-6.14 (5.04)
2009	-1.35 (1.11)	-39.85 (11.15) ^a	-10.50 (1.61) ^a	-4.67 (5.14)
2010	-2.14 (1.16) ^c	23.43 (11.65) ^b	0.17 (1.68)	21.04 (5.38) ^a

資料來源：作者自行整理。

註：a, b, 與 c 分別代表在 1%, 5%, 與 10% 顯著水準之下顯著異於 0。

分企業順勢降低起薪。
五、勞動生產力：一般言之，教育與人力資本的投入有助於提高勞動生產力。若薪資能充分反映生產力的變化，在其他條件不變之下，勞動份額應會提高；

但若勞動實質薪資調漲的幅度無法跟上生產力成長的速度，勞動份額會下跌。

參、實證模型與結果分析

本文以資料相對完整的製

造業為例，探討勞動份額的決定因素。在此採單一方程式誤差修正模型 (Single Equation for Error Correction Model)，解析 1982 年至 2012 年期間影響臺灣勞動份額短、長期變化的主要因素：

$$\Delta LS_{it} = \alpha \Delta X_{it} - \beta_0 LS_{it-1} + \gamma X_{it-1} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$= \alpha \Delta X_{it} - \beta_0 (LS_{it-1} - \beta_1 X_{it-1}) + \varepsilon_{it}$$

其中 Δ 代表一階差分。 α 代表各解釋變數 X_{it} 對勞動份額的短期影響； β_0 捕捉勞動份額從短期不均朝向長期均衡的調整速度；至於長期影響則可用 β_1 ($= \frac{\gamma}{\beta_0}$) 來表示，惟利用 (1) 所求得的是 γ ($= \beta_0 \beta_1$) 之標準差，因此 β_1 的標準差必須另外求導，可透過 *Bewley transformation regression* 求得 (Best, 2008)。

各解釋變數 X_{it} 之衡量方式如下²。貿易開放程度以各產業出口貿易占 GDP 的比重來表示，在此區分對中國與非中國之出口貿易 (EX_cn, EX_xcn)。對外投資金額以其占 GDP 比重來衡量，包括對中國與非中國之投資 (FDI_cn, FDI_xcn)。外來投資以僑外投資金額占 GDP 比重表示。臺灣接單海外生產比率則用來反映委外生產可能帶來的影響。資本密集度利用產業別固定資本存量相對員工僱用人數 (K/L) 來衡量，技術進步以資本存量占 GDP 比重 (K/Y) 以及時間序列 (Time，亦即第 1 年

設為 0，第 2 年為 1，依此類推) 來捕捉。勞動生產力以主計總處所公布之勞動生產力指數衡量之。各年度虛擬變數則用來反映勞動政策制度面的效果。

由勞動份額之定義 ($= \frac{\text{平均薪資} \times \text{受僱員工數}}{\text{GDP}}$) 可知，產業之平均薪資、受僱員工、以及 GDP 都會影響其大小，為能清楚了解促成勞動份額變動之主要管道，本文也就各解釋變數對此三者的長、短期效果加以探討。

由第 33、34 頁附表可知，就長期效果而言，資本密集度、對外投資、臺灣接單海外生產、以及勞動生產力對於臺灣勞動份額的影響為負，此一結果與多數文獻一致；但貿易開放度與技術進步對於勞動份額有顯著正面影響，則與多數文獻結論不一致。比較長、短期效果，可發現短期而言，對外投資、外來投資、以及臺灣接單海外生產對勞動份額的影響並不顯著。以下將從各因素對平均薪資、受僱員工數、以及 GDP 之影響，來解說其對勞動份額的長期影響：

一、貿易開放程度越高，顯著

提高長期平均薪資與勞動份額，但降低受僱員工數與 GDP。勞工僱用與 GDP 隨著貿易開放度而減少之結論，實與常見之對外貿易具有帶動就業與經濟成長的論點相左。其背後可能原因在於全球供應鏈形成後，造成垂直專業分工的深化，出口所需之中間財可從全球採購，未必在國內生產，因此不僅減少勞工僱用且降低國內附加價值率，造成受僱員工數與 GDP 隨著貿易開放度之增加而下跌。此一情況在 1990 年代後更為嚴重之現象，可由製造業國內附加價值率由 1998 年之 28% 下滑到 2011 年之 20% 加以佐證。若比較對不同國家之貿易效果，可知對中國出口所帶來的影響比對其他國家出口之影響來得大，亦即受僱員工數與 GDP 跌幅較大、但平均薪資與勞動份額的漲幅也較大，主要原因在於對中國之出口多為對外投資驅動，中間財占比相對較高，

論述》專論 · 評述



因此在臺所創造的附加價值相對其他國家出口（最終財出口占比相對較高）來得小。

二、對外投資對於勞動份額之短期影響不顯著，但長期將降低國內員工僱用與勞動份額，可見對外投資有替代國內勞工之效果。至於其對薪資與 GDP 之影響則視投資地而定。若投資地為中國，則因勞力密集產程外移、海外生產所需中間財逐漸在當地生產，不僅長期降低對國內勞動需求，也對薪資與 GDP 產生負面影響。反之，若投資地為其他國家，則提高國內薪資與 GDP。至於外來投資則對員工僱用與 GDP 都有顯著的提升效果，但對勞動份額反而有負面影響。

三、臺灣接單海外生產比重（Outsourcing）並無顯著的短期效果，但在控制其他因素之情況下，長期則顯著提高平均薪資、員工僱用、以及 GDP。其可能原因在於廠商藉由臺

灣接單海外生產之運籌操作，雖降低對低技術工之需求、但增加對技術工之僱用，且提高外銷接單競爭力所致，這些支持 Bhagwati et al.（2004）論點。不過由於臺灣接單海外生產所產生的淨利，以營業利潤的形式成為 GDP 的一部分，因此長期勞動份額下跌。

四、勞動份額與資本密集度（K/L）呈負相關，此一結論頗合乎 H-O 與 Stolper-Samuelson 理論的預期，反映我國資源的成長型態偏向資本擴張型的成長，因此逐漸對資本密集的出口財（以中間財為主）具有比較利益，對要素價格之影響也朝對資本家有利的方向轉變。

五、以時間序列（Time）衡量之產業技術進步，對於平均薪資、員工僱用、以及 GDP 都有顯著正面影響，但以 K/GDP 衡量之技術進步則對三者都有顯著負面影響，顯示產業之過度資本化對各項經濟指標並不

利。不過，不論採取哪一個衡量指標，技術進步都可提高勞動份額。

六、勞動生產力對短、長期之勞動份額都有負面影響，顯示在控制其他變數不變之情況下，勞動份額並未隨著 GDP 而同步成長。進一步觀察，勞動生產力之提高，對短期平均薪資與 GDP 有顯著正向影響，合乎預期；但長期而言，則顯著降低薪資、員工僱用與 GDP，顯示我國過去 20 多年來之推動高等教育，大幅增加大專及以上勞工的供給，惜未能配合廠商所需，造成學用落差所致。

七、制度面因素（以年度虛擬變數衡量）：從制度對就業之影響來觀察，短期效果早在 1980 年代末期就已開始出現，2000 年後仍持續出現負面效果，其中以 2001、2002、2005 與 2009 年之負面效果特別大，可見 2001 年之縮短法定工時、2005 年推動勞退新制、以及全球金融風暴等因素，的確有降低就業

的效果。平均薪資並未受到勞動制度的負面影響，倒是全球金融風暴帶來顯著負面衝擊。至於制度因素對勞動份額的影響，在2000年之後並無一定的規則。綜合這些結果顯示，勞動市場制度因素所帶來的影響主要在降低廠商對於勞工的僱用，但對勞動份額、平均薪資、以及GDP並未帶來預期的影響。

肆、結論

本文利用單一方程式誤差修正模型，以製造業為例就勞動份額之影響因素加以探討，發現我國勞動份額之所以在1990年代中葉開始反轉下跌，其長期趨勢主要受到資本密集度、對外投資、臺灣接單海外生產運籌操作、以及高等教育學用落差之負面影響。至於貿易開放度與技術進步，則反而具有提高臺灣短、長期勞動份額的作用。

值得一提的是，造成臺灣勞動份額變動背後的邏輯觀未必與過去文獻相同，顯示我國具有特有的肇因。以貿易開放

程度增加為例，在面對全球化風潮下，國內所負責之生產鏈日益縮短、附加價值率日漸下跌，實是勞動份額之所以提高的主要原因之一。尤其對貿易開放程度越高的產業（例如電子與光學設備、機械、非金屬、塑橡膠等）更是如此。我國偏向資本使用型之技術越進步對勞動份額產生正面影響，並非因其提高勞動報酬，而是在產品生命循環日益縮短、毛利日漸下跌之際，過度資本化造成高資本折舊、但並未帶來豐碩的附加價值（GDP）所致。此外，臺灣高等教育之大力推動，雖提高勞動生產力且促進技術工供給的成長，惟學用落差導致長期薪資與就業下跌，對勞動份額反而有負面的影響。

兩岸貿易與投資關係日益密切，至今對大陸（含香港）出口占我總出口比重超過4成、累計對大陸投資超過6成，短期影響雖不顯著，但由於對大陸出口之中間財所占比重不斷增加、且大陸臺商生產有逐漸當地化的趨勢，導致國內附加價值下跌，在控制其他因素之下，對就業或薪資有長期負面

的影響。然而這些結果並不代表我國需畫地自限，降低與具有龐大內需市場的中國進行經貿往來。韓國與中國貿易投資之密切度比臺灣有過之而無不及，但其薪資卻仍快速成長，可見無法在廠商將不具比較利益的產程外移之際，迅速推動我國國內產業升級轉型，帶動國內新投資，恐怕才是造成薪資長期停滯、勞動份額下跌的最根本原因。

我國是一個小型開放經濟體，國際貿易的拓展、技術的進步、趨向資本密集的生產方式、與人力資源的提升，對臺灣經濟影響至鉅。雖然前二者（拓展國際貿易與提升技術）有助於勞動份額的提升，卻是在國內附加價值下跌情況下達成。如何讓勞動份額的提升能在平均薪資、員工僱用、以及國內附加價值都同時上漲的多贏情況下達成？除了需改變廠商因代工生產與缺乏自有品牌所導致之節約成本（cost down）的思維模式，並積極推動產業升級外，鼓勵廠商改變目前之過度偏向中間財（高達7成以上）的出口結構，朝向

論述》專論 · 評述

最終財發展，以延長在臺灣所負擔之價值鏈的長度與深度，也是一個有效的方式。一般言之，中間財較為標準化、市場競爭激烈（除非為關鍵零組件）、被替代性高、利潤率較低、且在臺之附加價值較少，對於勞動需求以及所能提供的薪資調漲空間都較少。反之，若生產最終財，透過差異性產品的提供，有助於提高廠商加成定價能力與利潤率，且將生產延伸至最終財，可帶動更多的周邊服務生產活動、進而提高附加價值率，對於薪資、就業、投資、乃至 GDP 將有正面影響，經濟也比較能夠進入一個良性的循環中。

註釋

1. OECD 國家勞動份額中位數從 1990 年初之 66.1% 跌至 2009 年之 61.7%。
2. 各變數之資料來源如下：K，GDP，與 L 等資料取自主計總處資料庫；對外投資與外來投資資料來自投審會；固定資本存量 2001 年以前來自 AREMOS，2001 年後則以前一年度資料加上新購固定資產再扣除折舊（假設 4%）而得；臺灣接單海外生產比率來自經濟部。

參考文獻

1. 楊子霆、駱明慶（2009），誰付退休金？勞退新制對私部門勞工薪資的影響，經濟論文 347（3），339-368。
2. 劉碧珍、楊子茵、黃登興（2014），影響臺灣勞動份額變動因素之探討，臺灣經濟學會論文發表。
3. Bhagwati, J., Panagariya A., and Strinvasan, T.N. (2004) The Muddles over Outsourcing, Journal of Economic Perspectives 18 (4), 93-114.
4. Blanchard, O. and Giavazzi F. (2003), Macroeconomic Effects of Regulation and Deregulation in Goods and Labor Markets, Quarterly Journal of Economics 118 (3), 879-907.
5. Bockerman, P.; Maliranta, M. (2012), Globalization, Creative Destruction, and Labour Share Change: Evidence on the Determinants and Mechanisms from Longitudinal Plant-Level Data, Oxford Economic Papers 64 (2), 259-80.
6. De Serres A., Scaepetta, S., and De La Maisonneuve C. (2001), Falling Wage Share in Europe and the United States: How Important is Aggregation Bias? Empirica 28, 375-400.
7. Ellis, L. and Smith K. (2007), The Global Upward Trend in the

- Profit Share, BIS Working Paper, No. 231, Basel, Switzerland: Bank for International Settlements.
8. Elsby, Michael W. L.; Hobijn, B.; and Sahin, A. (2013), The Decline of the U.S. Labor Share, Federal Reserve Bank of San Francisco, Working Paper Series: 2013-27.
 9. Hogrefe, J.; Kappler, M. (2013), The Labour Share of Income: Heterogeneous Causes for Parallel Movements? Journal of Economic Inequality 11 (3), 303-19.
 10. ILO (2013), Global Wage Report 2012/13-Wages and Equitable Growth, International Institute for Labour Studies, Geneva.
 11. Jaumotte, F., and Tytell, I. (2007) How Does the Globalization of Labor Affect the Labor Income Share in Advanced Countries, IMF Working Paper, No. 07298.
 12. Jayadev, A. (2007), Capital Account Openness and the Labour Share of Income, Cambridge Journal of Economics 31 (3), 423-43.
 13. Lawrence, R.Z. (2008) Blue-Collar Blues: Is Trade to Blame for Rising US Income Inequality? Peterson Institute for International Economics.
 14. OECD (2012) "Labor Losing to Capital: What Explains the Declining Labor Share?" In OECD Employment Outlook 2012, Chapter 3, P109-161. ❖