



所得分配與經濟流動性指標介紹

長期以來貧富不均議題頗受世人關注，然焦點多集中在貧窮層面，近期國外學者紛紛提出富人所得或財富分配及經濟流動性等研究成果，引發全球熱議，國內各界對相關資料需求亦日益殷切，本文將簡要介紹部分文獻內容及援引數據來源。

康江良（行政院主計總處綜合統計處簡任視察）

壹、前言

隨著知識經濟與全球專業分工發展，各國普遍存在所得分配差距擴大現象，金融風暴期間，失業率快速攀升、薪資成長停滯，更波及廣大中下階層民衆生計，分配不均與世代機會落差現象引爆諸多抗議風潮，2010 年底起，阿拉伯國家出現系列以「民主」和「經濟」為題的社會運動，被

當時國際媒體名之為「阿拉伯之春」；美國 2011 年深秋，群眾以 99% 者自稱（We are the 99%），佔領華爾街，令人印象猶深，此前有關貧富差距與社會流動性等研究開始受到關注，相關議題成為媒體焦點。

去（2013）年底美國總統歐巴馬在華府教育藝術與娛樂學院（Town Hall Education Arts Recreation Campus,

THEARC）演講中，承認美國所得分配不均及世代間經濟流動停滯現象日趨嚴峻，使機會夢土美譽備受威脅，加上法國學者皮凱提（Thomas Piketty）教授著作「廿一世紀資本論（Capital in the Twenty First Century）」英文版於今（2014）年 3 月問世，直指資本主義成長模式是貧富差距持續惡化的重要成因，並告誡世人財富與所得分配過度不均，長期將產

生動盪，所得分配話題再度引發熱議，根據英國金融時報蒐集 Factiva 全球新聞媒體數據庫的資料顯示，去年媒體同時提到不平等（inequality）和美國（America）的頻率是 2010 年或 2005 年的 5 倍，今年 4 月更達到 6 倍的紀錄。

長期以來貧富不均即為普世重視的問題，惟國際間投注較多心力在降低貧窮¹，衡量貧窮的指標亦出現多樣化趨勢，此波貧富不均研究風潮，同樣帶動出所得分配指標運用的不同風貌，本文將簡要介紹幾項過去常用與近期國外研究採用之指標與資料來源。

貳、吉尼係數、大島指數、所得份額

我國衡量貧富差距狀況，多以家庭收支調查之可支配所得或財稅單位課稅所得資料為基礎，再運用吉尼係數（Gini coefficient）或大島指數（Oshima index）檢視所得分配是否均等，其中吉尼係數是先計算所有家庭（或個人）可支配所得差異值，再

標準化為 0~1 數值，愈接近 0 代表分配愈平均，愈接近 1 則代表愈不平均；大島指數即是最高與最低組所得倍數法，是將所有家計單位依所得高低排序並區分若干分位組，再求算最高與最低分位組家庭平均所得之倍數，一般而言，家庭可支配所得多採五等分位倍數。

此外，國際統計實務上亦常以不同所得分位組「所分配到所得之百分比」（下稱所得份額 income share）觀察所得分配情形，特別是最高及最低分位組所得份額歷年變動情形，課稅所得因涵蓋戶量相當多，部分國家甚至公布最高 0.1%、1% 及 5% 之所得份額。

參、高所得者所得相關資料

家庭收支調查雖具嚴謹調查規範，並建置完整家戶相關資料，惟受限於樣本數，不適合過度細分所得分位組數，為進一步了解最高 0.01%、0.1%、1% 及 5% 等高所得者所

得份額變化情形，近十年間歐美學者轉而利用稅務資料及統計方法加以估算，相繼發表高所得者所得及財富分配狀況研究論述，其中尤以法國學者皮凱提與阿特金森（Anthony B. Atkinson）於 2007 年與 2010 年納入多國資料，編著高所得者所得財富變化專書，最富影響力。

至今，前述兩位法國學者與其他同領域研究者²已陸續整理出 27 個國家課稅或財富調查等資料³，取得高所得者所得份額及財富組成等數據，並將所有數據建置成世界高所得資料庫（The World Top Incomes Database, WTID），免費提供各界使用，皮凱提更利用該數據庫資料，於去年發表「21 世紀資本論⁴」，強調富人的超高資本持有率及累積速率對貧富不均的影響，認為資本主義運作現況可能出現社會階層不流動危機。

國際組織中，聯合國經濟與社會事務部（Department of Economic and Social Affairs）去年以不平等為題的世界社

論述》統計 · 調查

表 1 最高 1% 所得者所得份額

	Year	Percent of income owned by top 1%	Annual growth rate of top 1% income share since 1980 (in %)
Argentina	2004	16.7	
Australia	2008	9.2	2.2
Canada	2010	12.2	1.5
China	2003	5.9	4.7
Denmark	2005	4.3	0.3
Finland	2009	7.5	1.9
France	2006	8.9	0.6
India	1999	8.9	
Indonesia	2004	8.5	0.8
Ireland	2009	10.5	1.5
Italy	2009	9.4	1.5
Japan	2010	9.5	0.9
Mauritius	2011	7.1	0.2
New Zealand	2010	7.3	0.9
Norway	2008	7.9	1.8
Portugal	2005	9.8	3.3
Singapore	2010	13.4	0.8
South Africa	2009	16.6	1.4
Spain	2010	8.2	0.3
Sweden	2011	7.0	1.8
United Kingdom	2009	13.9	2.6
United States	2012	19.3	2.7

Source: Alvaredo and others, The World Top Incomes Database. Available [online] at: <http://g-mond.parisschoolofeconomics.eu/topincomes>. Accessed in November 2013.

Note: China: annual growth rate 1986-2003. Indonesia: annual growth rate 1982-2004. South Africa: annual growth rate 1990-2010.

資料來源：聯合國世界社會情勢年報：<http://www.un.org/esa/socdev/documents/reports/inequalityMatters.pdf>。

表 2 台灣高所得家戶所得份額

單位：百分比						
年度	最高 10%	最高 5%	最高 1%	最高 0.1%	最高 0.01%	第 90-95 分位
2008	43.61	30.92	13.88	5.43	2.40	12.69
2009	42.27	29.64	12.56	4.26	1.71	12.63
2010	43.42	31.04	13.80	5.20	2.21	12.38

資料來源：洪明皇、鄭文輝，2013.10，台灣高所得家戶所得份額之變化：1977-2010，中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題，頁 87。

會情勢年報 (Report on the World Social Situation)，以及 OECD 勞工暨社會事務理事會 (Directorate for Employment, Labor and Social Affairs) 今年的社會年報 (Society at a Glance 2014)，均採用該資料庫數據，提醒世人所得分配落差的嚴峻現況 (表 1)；IMF 世界經濟展望去年 10 月號的財政監測 (Fiscal Monitor) 報告中，亦利用該數據庫提供的 Pareto 參數，設算調升富人稅率至 1980 年代水準，先進國家財政收入可能增加之規模。

去年底我國學者洪明皇及鄭文輝參採皮凱提等國外學者之研究方法⁵，利用財政部綜合所得稅及內政部人口統計等資料，設算我國 1977 至 2010 年最高 0.01%、0.1%、1% 及 5% 家戶之所得份額，其中 2010 年最高 1% 家戶所得份額為 13.8%，最高 10% 家戶則為 43.4%⁶ (表 2)，惟我國因證券交易所所得免課綜所稅，研究報告指出高所得比例仍有低估之嫌。

肆、經濟流動性指標

貧富差距擴大時日經久，有衍生世代間經濟流動性（intergenerational economic mobility）停滯或降低的風險。美國一向自詡為努力耕耘而獲致成功機會的應許之地，但在學者研究結果中，均顯示所得集中程度明顯高於其他先進國家，去年蓋洛普調查發現，美國人主觀上認為努力工作就有出頭機會的比率，從 1998 年的 81% 掉到現今的 52%。歐巴馬總統繼於 THEARC 的演講後，今年初在國情咨文演說（State of the Union Address）中，再度參採國內學術研究成果，不諱言地強調美國機會階梯正在流逝，並藉此為系列新政引據；而美國知名智庫布魯金斯學會（Brookings Institution）去年亦提出 13 項有關經濟流動性與教育角色的經濟現況政策建言。

前述演說或報告有關經濟流動性部分，主要係引用美國皮尤研究中心（The PEW Center on the States）經濟流動

性專案及加拿大渥太華大學經濟學家克拉克（Miles Corak）有關跨世代經濟流動性的研究成果。本節簡要介紹二項研究結果及採用指標：

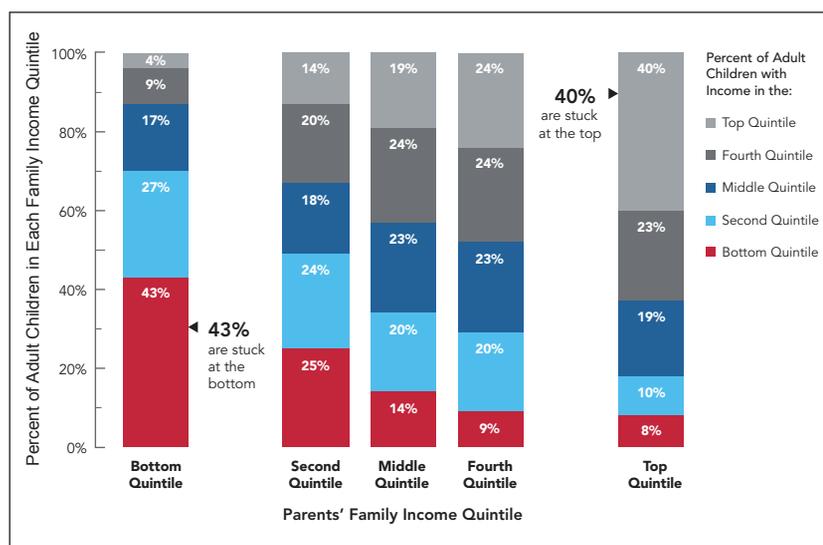
一、追尋美國夢（Pursuing the American Dream: Economic Mobility Across Generations）

皮尤研究中心經濟流動性專案長期研究美國機會階梯的流動情況，早期曾針對個人在不同職涯的所得爬升情形（即代內經濟流動 intragenerational

economic mobility）進行研究，近期再度以「追尋美國夢」為題，提出有關跨世代經濟流動性的研究成果。報告指出，雖然高達 84% 的美國人所得高於父母同年齡階段之所得，但從分配上看，出生時家庭所得位於低所得組之成年人有 43% 仍處於低所得組，高所得出生者則有 40% 成年後仍處於高所得組，只有 4% 的貧門出生者成年後能越過重重障礙，晉升至頂層；從家庭財富觀察也有類似的結果（圖 1）。

此項研究係直接採用所

圖 1 出生與成年家庭所得五等分位變化



資料來源：The PEW Center on the States.

論述》統計 · 調查



得動態追蹤研究 (Panel Study of Income Dynamics, PSID) 之調查數據，該調查由美國密西根大學負責主持、國家科學基金會 (National Science Foundation, NSF) 大宗贊助，根據 NSF 近期公布的贊助資訊，2007~2011 年五年期計畫平均每年約贊助 2.4 至 4 百萬美元 (約臺幣 1 億元)。調查從 1968 年開始蒐集當時美國具 18 歲以下小孩約 5,000 戶家庭之收入與支出資料，並持續追蹤兩代數據至今，由於開辦之初尚無大量的拉丁美洲或其他移民，因此只有黑人與白人兩種分類⁷；此外，PSID 在 1990 年起將每年辦理的調查，改為兩年辦理一次，因此父輩 (平均年齡 41 歲) 係採用 1967~1971 年 5 年平均所得資料，但小孩成年者 (Adult Children 平均年齡 45 歲) 的 5 年數據卻從 2000 年蒐集至 2008 年，顯示長期追蹤調查具有資料使用上的限制。

二、大亨蓋茲比曲線 (The Great Gatsby Curve)

加拿大勞動經濟學家克拉克教授長期研究經濟流動性問題，採用部分國家之基尼係數與世代收入彈性 (Intergenerational Earnings Elasticity)，觀察所得分配不均度 (X 軸) 與世代收入彈性 (Y 軸) 間之關係，其 2011 年研究成果發表隔年，時任白宮經濟顧問委員會主席克魯格 (Alan Krueger) 在一場演說中將該關係曲線命名為蓋茲比 (Gatsby)，而引起各界關注。

蓋茲比為名著「大亨小傳」的男主角，由一位出身貧窮的青年，變成富豪，但最終虛華成空。克拉克在 2013 年的研究中運用 22 個國家資料繪製出蓋茲比曲線，發現貧富不均度較低的國家如芬蘭、丹麥、挪威等，具有較高的經濟流動性，反之如美國、英國等貧富不均度較高國家則經濟流動性較低。

曲線中的世代收入彈性即用以計算世代間的經濟流動性，可了解父母與子女之收入

圖 2 大亨蓋茲比曲線



資料來源：Miles Corak, 2013.07, Income Inequality, Equality of Opportunity and Intergenerational Mobility, Page 3.

差異，例如：A 父所得比 B 父高出 100%，A 所得比 B 高出 60%，則世代所得彈性即為 0.6，世代收入彈性越低，經濟流動性越高。各國數據主要採自學者研究結果，單單美國數據即高達 41 個，差異主要來自採用不同調查資料所致⁸，克拉克最終採用 Grawe⁹ 等在 2004 年利用 PSID 資料的估算結果，收入彈性為 0.47（上頁圖 2）。

克拉克在 2006 年的研究報告中花頗長篇幅整理分析不同學者對各國收入彈性的計算結果，並論述最終採用數據之理由，因此對未來持續研究學者提出資料來源建議，認為跨世代所得彈性理想的數據來源應為長期大量的追蹤調查，然而這樣的資料來源具代表性樣本不易長期取得、得到完整正確所得資訊可能性偏低等困擾，富含較多可比較性資料者如課稅所得等行政登記數據，在極端所得部分的研究上較具代表性，目前已有北歐國家及加拿大，採用行政登記資料進行相關研究，許多國家在兼顧個資保護的前提下，將行政登

記資料提供學術研究用途，就代際間議題的知識促進上，節省極大的成本與時間。

伍、結語

根據國外學者研究結果顯示，所得分配越不平均國家，經濟流動性多數較低，而財富長時期過度集中於高所得者，社會動盪終將難以避免。近年我國亦出現頗多學生運動及社會抗爭事件，部分學者認為與國內貧富差距擴大及經濟流動性降低不無關連。

我國已有學者利用稅務資料進行高所得者所得份額變動之研究，經濟流動性的研究部分，因需要更多長期的追蹤調查，但調查除耗時久長與所費不貲外，且樣本戶不堪久擾、離婚或分居等事由致部分樣本難以追蹤而有實務執行困難，前述有關所得調查缺失亦難避免，從學者研究建議及各國公務資訊開放趨勢觀察，藉由利用現存行政登記資料（主要為財產總歸戶與綜所稅申報檔案），進行相關議題研究應較為可行。

參考文獻

1. Martha S. H, 李唯君 (1997), 追蹤調查研究的設計議題, 調查研究—方法與應用, 3, 183-204。
2. 王淑娟 (2011), 貧窮的感性與理性—兼談物價與房價, 主計月刊, 665, 89-91。
3. 朱敬一 (2014.05.28), 《21 世紀資本論》導讀與對照, 風傳媒。
4. 洪明皇、鄭文輝 (2013), 台灣高所得者所得份額之變化：1977-2010, 中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題, 47-95。
5. 徐偉初、歐俊男、謝文盛 (2008), 財政學, 臺北市:華泰。
6. 莊玉資 (2012), 我國所得分配概況, 主計月刊, 682, 63-69。
7. 陳冲 (2013.12.31), 劃一條蓋茲比曲線, 經濟日報名家觀點。
8. 陳長文 (2014.05.08), 貧富差距正在腐蝕民主根基, 聯合報民意論壇。
9. Barack Hussein Obama (2013.12.04), Remarks by the President on Economic Mobility, THEARC Washington, D.C.
10. Barack Hussein Obama (2014.01.28), State of the Union Address, The



- White House, Office of the Press Secretary.
11. Department of Economic and Social Affairs, United Nations (2014), Report of the World Social Situation 2013.
 12. Directorate for Employment, Labour and Social Affairs, OECD (2014), Society at a Glance 2014.
 13. Economist (2014.02.01), America is no less socially mobile than it was a generation ago.
 14. Leonard Lopoo, Thomas DeLeire (2012.07), Pursuing the American Dream : Economic Mobility Across Generations, The PEW Center on the States.
 15. Michael Förster¹, Ana Llana-
Nozall, Vahé Nafilyan¹ (2014.05), Author Affiliations Focus on Top Incomes and Taxation in OECD Countries: Was the crisis a game changer?, OECD Working Paper.
 16. Michael Greenstone, Adam Looney, Jeremy Patashnik, and Muxin Yu (2013.06), Thirteen Economic Facts about Social Mobility and the Role of Education, The Hamilton Project.
 17. Miles Corak (2006.03), Do Poor Children Become Poor Adults?

- Lessons from a Cross Country Comparison of Generational Earnings Mobility.
18. Miles Corak (2013.07), Income Inequality, Equality of Opportunity and Intergenerational Mobility.
 19. Satisfaction With Life Aspects (2013.11.01), Gallup News Service.

註釋

1. 從 1990 年代以來，聯合國有關人類發展目標中，消除貧窮一直是重要課題，例如：1992 年 12 月 22 日，聯合國大會通過第 47/196 號決議，宣布 10 月 17 日為消除貧窮國際日，並展開系列相關工作；2000 年公布的千禧年發展目標（ Millennium Development Goals ）中，「消弭極端貧窮及飢餓」更被列為首要項目。
2. 包含 Facundo Alvaredo, Tony Atkinson, Thomas Piketty, Emmanuel Saez 及其他合作學者。
3. 包括歐、亞、非、大洋洲等國家，加計資料時間較久的坦桑尼亞及採家庭收支調查資料的中國共 29 國。
4. 本書雖遭英國金融時報批評數據及演算等謬誤，但包括美國前財長桑默斯（Larry Summers）、諾貝爾經濟學獎得主克魯曼（Paul

Krugman）等多數政學界人士仍支持高所得者財富比例上升之結論。

5. 義大利經濟學家 Vilfredo Pareto 在 1895 年提出高所得者所得分配服從 Pareto 分配，該文採用 Pareto 分配差補法進行缺漏資料之填補；我國學者僅針對綜合所得稅部分進行研究，國外學者研究涵蓋財富部分。
6. 根據 WTID 數據，2010 年最高 10% 所得者所得份額美國為 46.4%、英國 38.1%、日本 40.5%、新加坡 39.6%，惟各國所得定義、社會、文化及人口結構等差異甚大，不宜將絕對值逕予比較。
7. 1968 年後之拉丁裔或其他移民樣本自 1990 年才開始蒐集。
8. PSID 或勞工部統計局所辦全國長期調查（National Longitudinal Surveys），採用前者估計結果平均為 0.4，後者則為 0.31。
9. Grawe, Nathan D. (2004). "Intergenerational Mobility for Whom? The Experience of High and Low Earnings Sons in International Perspective."；採此學者研究結果係因其方法較適合國際比較之用。❖