

國民幸福指數創編歷程與統計結果

為落實 總統對編製國民幸福指數之承諾，並呼應國際統計焦點由經濟層面擴及民衆福祉的趨勢，行政院主計總處乃創編我國國民幸福指數，本文將說明創編歷程與重要統計結果。

吳佩璇、蘇麗萍（行政院主計總處綜合統計處科長、視察）

壹、我國國民幸福指數之創編

一、緣起

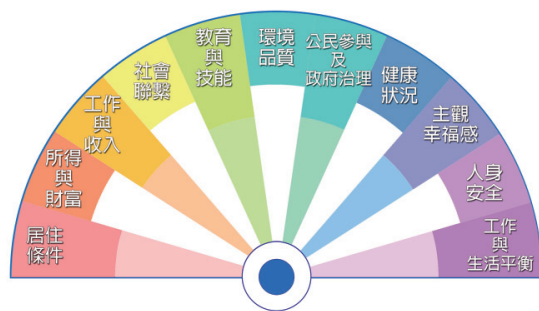
去（2012）年初 馬總統宣示「明年開始每年公布國民幸福指數」，為落實 總統承諾及呼應國際統計焦點由經濟層面擴及民衆福祉的趨勢，行政院主計總處（以下簡稱本總處）遂積極展開研編作業，期藉由各項指標具體呈現民衆福祉變化，提供政策擬定及資源配置

參考，從而促進國民幸福。

二、創編歷程

影響幸福的因素相當多元，概念不易衡量且各人感受不同，OECD 歷經多年嚴謹研究，於 2011 年 5 月公布「美好生活指數（Your Better Life Index）」，透過物質生活條件（包含居住條件、所得與財富、工作與收入 3 領域）及生活品質（包括社會聯繫、教育與技能、環境品質、公民參與及政府治理、健康狀況、主觀幸福 8 領域）面向，共計 11 個領域，觀察涵蓋國家的民衆生活福祉狀況。由於美好生活指數之理論基礎、統計方法、資料來源、涵括領域及指標選取已經過國際間充分討論，係至

感、人身安全、工作與生活平衡 8 領域）面向，共計 11 個領域，觀察涵蓋國家的民衆生活福祉狀況。由於美好生活指數之理論基礎、統計方法、資料來源、涵括領域及指標選取已經過國際間充分討論，係至



2012 年為止涵蓋較為全面、具體且可進行跨國比較的福祉衡量工具，本總處遂確立我國國民幸福指數遵循 OECD「美好生活指數」架構，包含 2 個面向、11 個領域，各領域下則並列國際指標及在地指標。

國際指標方面，為求比較基礎一致，完全採用 OECD 美好生活指數之 24 項指標，編製綜合指數，呈現我國在國際上的相對福祉。在地指標為擴大參與層面，除參酌國際發展經驗外，另召開 4 次學者專家諮詢會議及部會研商會議，在各領域下依據我國國情特色選定 38 項，併計國際指標 24 項共 62 項。配合 OECD 每年 5 月發布最新資料及我國資料產生期程，國民幸福指數統計結果訂於每年 8 月公布，其中，國際指標以等權數方式計算綜合指數，呈現我國相對於 OECD 34 個會員國及巴西、俄羅斯 2 個夥伴國之排名；在地指標則以個別指標資料呈現，觀察其變動方向與幅度，不計算綜合指數。

貳、統計結果整體綜述

一、國際指標

(一) 整體排名

本總處按 OECD 美好生活指數 24 項指標及綜合指數計算方式，將我國資料代入計算各指標分數（0～10 分）、領域分數及各領域等權數之綜合指數，統計結果顯示，我國 2013 年國民幸福

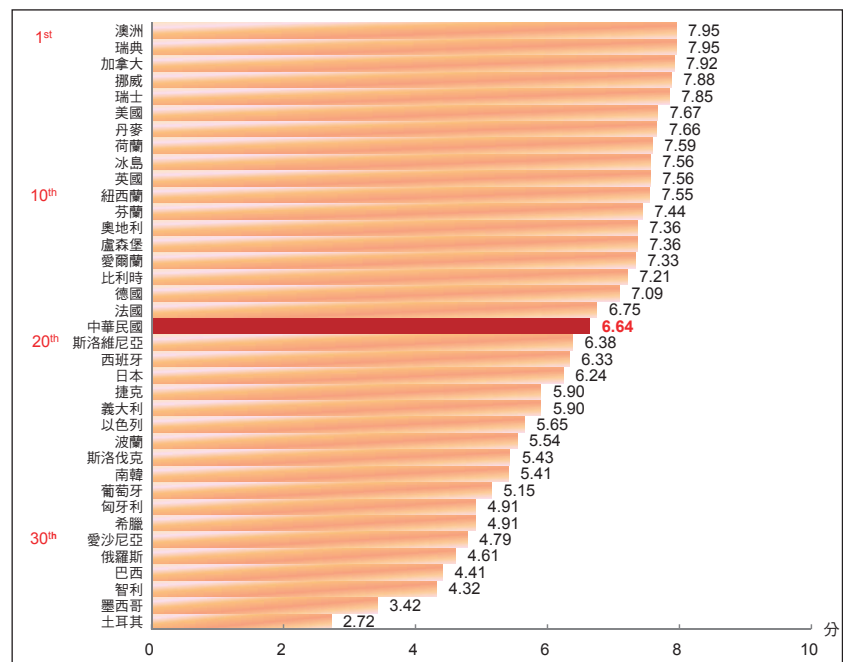
指數綜合指數為 6.64 分，與 OECD 34 個會員國及巴西、俄羅斯 2 個夥伴國（以下統稱 OECD 國家）比較，我國排名第 19；前 3 名中，澳洲與瑞典同為 7.95 分，加拿大 7.92 分（附圖）。

(二) 領域與指標排名

就 11 個領域排名觀察，我國與物質生活條件面向有關之「所得與財富」、「居住條件」及「工作與收入」3

附圖 我國與 OECD 及其夥伴國美好生活指數排名

(2013 年，領域等權數)



說明：國家涵蓋範圍包括 OECD 34 個會員國及夥伴國巴西、俄羅斯。
資料來源：行政院主計總處、OECD。

專題

個領域分居第 4、9 及 10 名；生活品質面向 8 個領域，則以「人身安全」居第 3 名相對最佳，而「環境品質」領域與土耳其並列第 35 名，其餘 6 個領域居於中段。整體而言，我國物質生活條件面向的表現明顯優於生活品質（表 1）。

24 項國際指標中，我國計有 6 項指標進入前 5 名，其中「無基本衛生設備的比率」與瑞典、西班牙、荷蘭及美國並列最佳，「每人金融性財富（PPP）」排名第 2、「居住消費支出占家庭可支配所得比

率」及「工作保障性不足之比率」均為第 4 佳、「長期失業率」及「自述暴力受害比率」居第 5 佳；另有 2 項指標屬後 5 名，為「空氣污染」及「水質滿意度」，分居第 36 及第 34，其餘 16 項指標居於中段（下頁表 2）。

二、各領域指標說明

為進一步了解各領域指標所呈現的概況，以下僅將各領域分列國際與在地（第 10 頁表 3）二部分，擇要說明指標之國際比較結果及現況或歷年變動情形等，各項指標統計結果及按性別、年齡、地區、教育程度、所得分類等屬性概況，請參閱我國國民幸福指數統計表，完整分析另請參閱本總處國民幸福指數網頁（http://happy_index.dgbas.gov.tw）。

（一）居住條件

1. 國際指標：我國「無基本衛生設備的比率」及「居住消費支出占家庭可支配所得比率」，與 OECD 國家比較分別為最佳及第 4；平均每人房間數（含客、

餐廳，不含廚房及浴室）1.6 間相對較少，排名第 20，致整體領域排名居第 9。

2. 在地指標：房租所得比近 10 年穩定維持在 14% 左右，平均每人居住坪數近 10 年略有增加，民衆對住宅或週邊環境滿意比率亦高達 8 成，但 2012 年房租所得比 8.3 倍，較 2003 年的 5.6 倍增加 2.7 倍，亦較國際認定合宜比 3~4 倍高出甚多，其中臺北市比值高達 13.1 倍，民衆購屋負擔明顯偏高。

（二）所得與財富












1. 國際指標：由於國人習以儲蓄為安全或養老準備，按新臺幣計算之每人金融性財富 2010 年為 206 萬元，但因國內物價水準相對較低，經民間消費購買力平價（PPP）¹ 調整後為 10.7 萬美元，與 OECD 國家比較，排名第 2。同樣經民間消費購買力平價調整後之每人可支配所得（PPP），除 2009 年受金

表 1 我國領域排名

面向	領域	排名
物質生活條件	居住條件	9
	所得與財富	4
	工作與收入	10
生活品質	社會聯繫	15
	教育與技能	23
	環境品質	35
	公民參與及政府治理	20
	健康狀況	15
	主觀幸福感	25
	人身安全	3
	工作與生活平衡	18
綜合指數		19

資料來源：行政院主計總處。

表 2 我國國民幸福指數－國際指標統計與排名

領域	指標	單位	資料年	資料值	OECD 排名	資料來源
居住條件 	平均每人房間數 (含客、餐廳)	間	2012	1.6	20	主計總處
	居住消費支出占家庭可支配所得比率	%	2011	18	4	主計總處
	無基本衛生設備的比率	%	2012	0.0	1	主計總處
所得與財富 	每人可支配所得 (PPP) ¹	美元 (按當年 PPP)	2010	21,955	20	主計總處
	每人金融性財富 (PPP)	美元 (按當年 PPP)	2010	107,193	2	主計總處
工作與收入 	就業率	%	2011	63	25	主計總處
	長期失業率	%	2011	0.73	5	主計總處
	全時受僱者平均 年收入 (PPP) ¹	美元 (按當年 PPP)	2010	40,015	13	主計總處
	工作保障性不足 之比率	%	2011	5.9	4	主計總處
社會聯繫 	社會網絡支持	%	2013	92	15	中研院人文社會 科學研究中心
教育與技能 	教育程度	%	2010	72	26	主計總處
	預期在校年數	年	2010	16.7	27	教育部
	學生認知能力	分	2009	520	6	教育部
環境品質 	空氣污染	$\mu\text{g} / \text{m}^3$	2009	42	36	環保署
	水質滿意度	%	2012	67	34	環保署
公民參與及 政府治理 	投票率	%	2012	74	16	中央選委會
	法規制訂諮商指數	分 (0~12.25分)	2011- 2012	6.7	21	主計總處
健康狀況 	零歲平均餘命	歲	2011	79.2	26	內政部
	自評健康狀態	%	2011	81	7	衛生福利部 國民健康署
主觀幸福感 	自評生活狀況	分 (0~10分)	2012	6.1	25	採 Gallup World Poll 資料
人身安全 	故意殺人致死案件 被害人口率	人 / 10 萬人	2010	0.8	7	內政部警政署
	自述暴力受害比率	%	2012	1.9	5	內政部警政署
工作與生活 平衡 	受僱者工時過長 比率	%	2011	8.97	25	主計總處
	每日休閒及生活 起居時間	小時	2012	14.93	11	主計總處

說明：為利於國際比較，國際指標資料年及資料呈現之位數比照 OECD 2013 年 5 月公布之美好生活指數。

註：1. 2010 年每人可支配所得、每人金融性財富及全時受僱者平均年收入若按新臺幣計算分別為 422,274 元、2,061,728 元及 769,644 元。

融海嘯波及微幅下降外，餘均穩定成長，2010 年為 2.2 萬美元，排名第 20，兩者合計，整體領域排名居第 4 位。

2. 在地指標：近年來每人可支配所得中位數及每人消費增幅減緩；另隨全球專業分工，知識經濟發展、人口老化及小家庭普及，以「家庭」為單位衡量的所得差距，長期呈擴大趨勢。惟政府持續推動社福措施已減緩倍數擴大趨勢，2012 年 6.13 倍較 2001 年及 2009 年的高點 6.39 倍、6.34 倍已漸有改善。若將家庭可支配所得等值化為每人可支配所得，在中位數 50% 以下之相對貧窮人口比率 2012 年為 7.72%；另受家庭收支多寡、個人價值觀及物質生活需求不同影響，2012 年覺得家庭收入不夠日常開銷的人口比率為 18.97%。

(三) 工作與收入

1. 國際指標：我國因高等教



表 3 我國國民幸福指數－在地指標統計表

領域	指標	單位	2008	2009	2010	2011	2012	2013	資料來源
居住條件	平均每人居住坪數	坪	12.90	13.16	13.25	13.38	13.49	...	主計總處
	房價所得比	倍	7.10	7.10	8.90	8.70	8.30	...	內政部營建署
	房租所得比	%	13.56	13.58	13.77	13.72	13.75	...	主計總處
	居住房屋滿意度	%	85.90	82.90	-	-	81.90	...	內政部
	住宅週邊環境滿意度	%	-	-	-	-	82.40	...	內政部
所得與財富	每人可支配所得中位數年增率	%	-1.03	-1.19	3.07	0.67	4.11	...	主計總處
	每人消費金額	元	210,571	211,281	216,090	221,584	225,292	...	主計總處
	家庭可支配所得五等分位倍數	倍	6.05	6.34	6.19	6.17	6.13	...	主計總處
	家庭收入不匇日常開銷的比率	%	-	-	-	-	18.97	...	主計總處
	相對貧窮率	%	6.79	8.46	8.00	7.74	7.72	...	主計總處
工作與收入	部分工時、臨時性或人力派遣工作者比率	%	6.24	6.71	6.92	6.50	6.79	...	主計總處
	青年(15~24歲)失業率	%	11.81	14.49	13.09	12.47	12.66	...	主計總處
	工作滿意度	%	-	-	-	-	-	...	勞委會
社會聯繫	與朋友接觸頻率	%	-	-	-	-	28.50	...	中研院人文社會科學研究中心
	與親人接觸頻率	%	-	-	-	-	22.58	...	中研院人文社會科學研究中心
	志工服務時間	分鐘	-	-	-	-	5.00	-	主計總處
	對他人的信任	%	-	-	-	-	-	56.66	中研院人文社會科學研究中心
教育與技能	家庭關係滿意度	分(1~5分)	-	-	-	-	4.35	...	內政部
	終身學習	%	-	-	-	36.86	-	-	教育部
環境品質	接近綠地	平方公尺/人	2.49	2.60	2.77	3.22	3.80	...	內政部營建署
公民參與及政府治理	參與政治活動比率	%	-	-	-	-	22.53	...	中研院人文社會科學研究中心
	對政府的信任	分(1~4分)	-	-	-	-	-	2.35	中研院人文社會科學研究中心
	對法院的信任	分(1~4分)	-	-	-	-	-	2.19	中研院人文社會科學研究中心
	對媒體的信任	分(1~4分)	-	-	-	-	-	2.03	中研院人文社會科學研究中心
	民主生活滿意度	%	-	-	-	-	-	79.98	中研院人文社會科學研究中心
	言論自由滿意度	%	-	-	-	-	-	80.67	中研院人文社會科學研究中心
健康狀況	自述日常生活功能受限	%	-	-	-	-	-	...	衛生福利部國民健康署
	失能者對主要照顧者的負擔程度	%	-	-	-	25.48	-	-	衛生福利部社會保險司
	健康平均餘命	歲	72.03	72.15	72.72	72.57	衛生福利部
	食品衛生查驗不符規定比率	%	2.24	2.21	2.13	1.39	1.24	...	衛生福利部
主觀幸福感	生活滿意度	分(0~10分)	-	-	-	-	5.26	...	主計總處
	臺灣幸福特色	%	-	-	-	-	-	...	主計總處
人身安全	家庭暴力被害人口率	人/10萬人	328.02	362.80	426.60	405.93	422.85	...	衛生福利部保護服務司
	住宅竊盜發生率	件/10萬人	89.14	62.14	49.28	40.62	36.00	...	內政部警政署
	事故傷害死亡率	人/10萬人	30.77	31.88	28.82	29.00	29.54	...	衛生福利部
	安全感	%	-	-	-	-	76.14	...	內政部警政署
工作與生活平衡	通勤時間	分鐘	-	-	-	-	38.00	-	主計總處
	時間分配滿意度	%	-	-	-	-	30.10	-	主計總處

說明：「工作滿意度」、「自述日常生活功能受限」及「臺灣幸福特色」等 3 項調查結果未及產生。

育普及，年輕族群延後投入勞動市場，加以平均退休年齡偏低、部分工時就業不若 OECD 國家普遍等多重因素影響，2011 年 15～64 歲人口就業率 63%，低於多數 OECD 國家，居第 25；工作保障性不足比率（5.9%）及長期失業率（0.73%）則表現較佳，分居第 4 及第 5。另依國民所得統計的受僱報酬（除薪資報酬外，還包括雇主為員工支付之勞、健保費及提撥退休準備金等非薪資報酬），並將部分工時者折算為全時人數，2010 年全時受僱者平均年收入為新臺幣 77 萬元，以匯率 31.642 折算為 2.4 萬美元，由於我國消費物價較多數 OECD 國家低廉，以民間消費購買力平價（PPP）19.234 折算，相當於 4 萬美元之消費購買力，居第 13 高。綜上，整體領域排名居第 10 位。

2. 在地指標：由於高等教育快速擴張、教育體系供給與產業需求間存在學用

落差，致我國青年高失業率與廠商高缺工情形並存，2012 年青年失業率 12.66%，高達整體失業率 3 倍。非典型就業方面，2012 年我國部分工時、臨時性或人力派遣工作者 73.6 萬人，占總就業人口比率達 6.79%，其中 15～24 歲年輕族群因在學率高，多選擇工時較短或較具彈性工作類型，致從事部分工時、臨時性或人力派遣比率高達 24.15%。

（四）社會聯繫

1. 國際指標：國人擁有社會網絡支持比率為 92%，與 OECD 國家中位數相當，和瑞典及芬蘭等國並列第 15，其中女性略高於男性 3 個百分點，且隨年齡增長而下降，65 歲以上高齡者社會網絡支持相對較弱，比率降至 83%，殊值關注。

2. 在地指標：我國民眾與朋友及不同住親人接觸頻率雖不及 3 成，認為大多數人可以信任者亦不及 6 成，但對家庭關係之滿意度則

高達 4.35 分（滿分 5 分），其中與父母關係滿意度最佳，其次為與 6 歲以上子女之關係，而對夫妻生活滿意度則較低；此外，15 歲以上民間人口有 3.68% 參與志工服務，平均每天從事志工服務達 2 小時 20 分鐘，全體國人平均每人每日志工服務時間約 5 分鐘，10 年來呈增加趨勢。

（五）教育與技能

1. 國際指標：我國以 PISA 成績衡量教育成果的學生認知能力指標在國際比較中排名第 6，表現較佳，其中數學及科學能力明顯優於閱讀。因國內中高齡者具高中職以上教育程度比率較低，且學制彈性、教育管道不如 OECD 國家多元（例如北歐國家），教育程度及預期在校年數分居第 26 及第 27，屬中後段，致整體領域排名僅為第 23。

2. 在地指標：我國 25～64 歲人口曾在 2011 年參與終身學習活動的比率占 36.86%，其中女性參與多

專題

過男性，且以 25 ~ 44 歲之青壯年人口學習比率逾 4 成最高，可能與我國成人的學習動機以職業發展為主有關。

(六) 環境品質

1. 國際指標：我國近 20 年來雖致力於空氣污染物排放量削減，但因人口及汽機車密度較高，民生及工商業活動頻繁，環境負荷相對較重，懸浮微粒污染物排放量仍多，與 OECD 國家相比，按 World Bank 模型推估，我國空氣污染指標 PM₁₀ 濃度居第 36 位。而 2012 年民衆對飲用水水質滿意度為 67%，排名第 34，我國環境品質仍待持續提升。
2. 在地指標：研究發現「接近綠地」有助於提高生活的品質與滿意度，我國在空氣和水質國際指標表現雖不佳，但如以都市綠地概況觀察，2012 年都市計畫區每人享有已闢建公園綠地面積為 3.8 平方公尺，則已較 10 年前倍增。

(七) 公民參與及政府治理

1. 國際指標：我國總統、副總統大選投票率自 2000 年以來逐屆減少，2012 年降至 74%，與 OECD 國家相較，排名第 16，表現居中；而「法規制訂諮商指數」衡量政策制訂程序是否公開透明，以及諮詢結果對法規制訂的影響，OECD 各國進行正式諮詢程序的程度差異頗大，但總分 12.25 分中超過 10 分以上者仍達 8 個國家，我國指標分數僅 6.7 分，國際排名第 21，亦屬中段，整體領域排名居第 20。
2. 在地指標：民衆除投票選舉外，亦可透過參與政治活動來表達對公共事務的意見。2012 年國人曾參與政治活動比率為 22.53%〔主要包括向政府單位、民意代表或政黨反映意見；擔任助選員或義工；簽署請願書；參加示威遊行、靜坐或其他自力救濟等活動；叩應 (call-in) 政論性節目等〕；另國人對各機構的信賴感普遍不高，依序為對政府信任度 2.35

分（滿分為 4 分）、法院 2.19 分及媒體 2.03 分；但仍有 8 成國人對民主生活及言論自由感到滿意，至於滿意的比率，則隨年齡增長而遞減。

(八) 健康狀況

1. 國際指標：全民健保開辦以來，死亡率逐年降低，國人平均壽命持續增加至 2011 年約 79.2 歲，惟存在顯著之城鄉或性別差距，與各國相較亦僅居第 26；近 5 年國人自評健康狀態良好比率皆維持在 8 成左右，隨家庭收入遞減而降低。據 OECD 研究，平均壽命與自評健康狀態僅呈微弱正相關，2011 年我國自評健康狀態良好比率 81%，與 OECD 國家相較排名第 7，遠高於日本 30% 及南韓 37%。二者合計，國際排名第 15。
2. 在地指標：健康平均餘命代表個人處於完全健康、無失能或疾病的期望歲數，我國健康平均餘命與平均壽命同步延長，2011 年為 72.6 歲，不健康存活

年數 6.6 年；不健康存活者或失能病患多由家庭成員協助照顧，國內每 4 位失能者之主要照顧者中，即有 1 位對照顧工作感到有壓力性負荷。另隨政府持續針對有安全疑慮的食品進行稽查，食品衛生不符規定比率已由 2007 年 2.48 % 遞降至 2012 年之 1.24 %。

(九) 主觀幸福感

1. 國際指標：依蓋洛普 2012 年世界民意調查 (Gallup World Poll) 之坎特里爾階梯量表 (0 ~ 10 分) 調查結果，國人「自評生活狀況」平均 6.1 分 (2012 年 6 月調查)，相較 OECD 國家排名第 25。OECD 指出，跨國比較主觀幸福感存在文化偏差 (Cultural bias) 風險，參考性有其侷限。
2. 在地指標：對整體生活評估的國際慣用指標為坎特里爾階梯量表及生活滿意度，為求周延，在地指標亦與英、日及法等國相同，選用「生活滿意度」，我

國自辦調查 (2012 年 10 月舉行) 結果之平均分數為 5.26 分 (0 ~ 10 分)。觀察各屬性差異，15 ~ 24 歲及 65 歲以上民衆滿意度較中間年齡層高；女性主觀上較男性對生活感到滿意；失業者較其他就業情況者生活滿意度相對低落。

(十) 人身安全

1. 國際指標：從犯罪角度觀察，故意殺人致死案件為最嚴重的暴力犯罪，近年我國因落實執行「未破重要案件管制」等措施，破獲率近百分之百，案件數逐年減少，2010 年故意殺人致死案件被害人口率為每 10 萬人口 0.8 人，2012 年自述暴力受害比率 1.9%，與 OECD 國家比較分列第 7 及第 5 佳；整體領域排名居第 3，為所有領域中排名最高。
2. 在地指標：住宅竊盜亦呈發生率降低、破獲率升高走勢，2012 年每 10 萬人口發生率 36 件，較 2005 年之近 10 年高點減少 177

件；事故傷害死亡率受政府積極立法防制，亦大幅縮減至每 10 萬人口 29.54 人；治安指標改善，內政部警政署調查顯示，2012 年有 76.14% 的民衆夜晚獨自走在居住的城市或鄰近地區覺得安全；但自家庭暴力防治法公布施行後，家庭暴力通報案件漸增，2012 年被害人口率每 10 萬人口達 423 人。

(十一) 工作與生活平衡

1. 國際指標：我國受僱者工時過長比率已由 2007 年 11.72 % 下降至 2011 年為 8.97%，惟仍高於多數 OECD 國家，居第 25；由於國人從事可自由支配時間之自營作業與無酬家屬工作者比率相對較高，2012 年全時工作者平均每日休閒及生活起居時間 14.93 小時，反優於多數 OECD 國家，排名第 11，其中女性因仍為家務主要承擔者，雖平均工時較短，但休閒及生活起居時間卻未比男性長。二者合計，整體領域排名居第 18。

專題

2. 在地指標：我國全時工作者每天花在通勤時間約 38 分鐘，近年變化不大。就業者在工作、家人、社會聯繫及嗜好等時間分配均感到滿意者僅 30.1%，其中多數認為自己分配在嗜好與社會聯繫的時間太少；單親家長更容易面臨工作與生活平衡之困境，致離婚、分居或喪偶之就業者時間分配滿意度最低，僅 22.8%。

參、結語

近年來國際間已廣泛體認欲進一步提升國民生活福祉、邁向國家永續發展及跳脫以經濟成長為主要目標的思考框架刻不容緩，不少國家也因而紛紛投入鉅資研編新興福祉衡量工具。我國自 101 年初展開國民幸福指數創編工作，發展兼具國際比較與國情特色的代表性指標，經各部會通力合作，於今（102）年 8 月完成編製作業，並公布統計結果。

各領域藉由國際比較反映我國在物質生活條件與生活品質上的福祉水準，並透過在地

指標的輔助說明，提供各領域更完整清晰的圖像。

福祉的衡量須透過指標，適當描繪其縱橫面向，我國「國民幸福指數」尚屬創建初期，未來國際指標將配合 OECD 美好生活指數之指標連動增刪修正，並密切注意聯合國或其他國際組織福祉衡量工作之進程；在地指標則因首次建構，尚屬試驗性質，將持續廣納各界意見，滾動檢討與精進。

參考文獻

1. 行政院主計總處，社會指標統計年報，2010 年，2011 年。
2. 日本「幸福度に関する研究会報告—幸福度指標試案—」。
3. EU, http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/gdp_and_beyond/achievements.
4. French, <http://www.insee.fr/en/>.
5. John Helliwell, Richard Layard and Jeffrey Sachs, “World Happiness Report”, 2012.
6. Korea, Ki-Jong Woo, 12 October 2011, “Measuring Quality of Life in Korea”.
7. Korea, Global Economic and Social Trends in OECD & G20 Countries : NRCS Indicator, 2010.
8. OECD, <http://www.oecd.org/>.
9. OECD, <http://www.oecdbetterlifeindex.org/>.
10. OECD, How's life? Measuring well-being.
11. Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress.
12. UK, <http://www.ons.gov.uk/ons/rel/wellbeing/>.
13. USA, GAO KEY INDICATOR SYSTEMS.

註釋

1. 民間消費之購買力平價（PPP）：由於各國物價水準不同，OECD 進行國際比較時，非採匯率折算，而係以民間消費之購買力平價（PPP）進行調整，以反映各國消除物價水準差異後的實質購買力。根據國際貨幣基金（International Monetary Fund, IMF）及世界銀行 2005 年發布之資料，估計 2010 年我國民間消費之 PPP 為 19.234。我國因消費物價相對較多數 OECD 國家低廉不少，以美國為基準國（benchmark），2010 年我國民間消費 PPP 估計為 19.234（表示在美國用 1 美元可買到的消費品，在國內用 19.234 元即可買到），而新臺幣對美元匯率為 31.642，顯示我國消費品物價水準約為美國 60%（19.234 / 31.642），或較美國便宜近 4 成，因此經 PPP 調整後之數值大幅提高。❖